

## Erwartungshorizont: Bewertungskriterien für schriftliche Arbeiten am Fachgebiet Didaktik der Politischen Bildung

Note / Notenpunkte	Bewertungskriterien
Note 0,7 / 15 Pt.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kriterien der Note 1 in Perfektion</li> </ul>
Note 1 (14 Pt., 13 Pt. /1,0-1,3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Begründung einer eigenen (ausgezeichneten) Fragestellung und eines Forschungsdesigns</li> <li>- Kreativ-konstruktive Arbeit: es wird analysiert, argumentiert, ausgewertet</li> <li>- Umfassende Auswertung neuerer und klassischer (relevanter) Publikationen, ausreichende Publikationsbasis</li> <li>- Kritische Analyse und selbstständige Bewertung des Problems: theoretisch, methodisch, empirisch oder auch praxisorientiert</li> <li>- wissenschaftstheoretische, methodische, empirische, praxisorientierte Zugänge</li> <li>- Vergleich von theoretischen Herangehensweisen, Modellen, Fragestellungen</li> <li>- Diskussion eigener, auch weiterführender Ansätze</li> <li>- Korrekte Darstellung von Literatur, Fakten und/oder Quellen bzw. Daten</li> <li>- Problematisierung und theoretische Einordnung unterschiedlicher Definitionen</li> <li>- Verwendung wissenschaftlicher Terminologie</li> <li>- Keine formalen Schwächen (Gliederung, korrekte Zitierweise, Bibliographische Nachweise, Stil, Zeichensetzung, Rechtschreibung und Grammatik)</li> </ul>
Note 2 (12 Pt., 11 Pt., 10 Pt. / 1,7-2,3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1,7 analytisch-kritische Herangehensweise</li> <li>- 2,3 analytisch und eher darstellend, beschreibend</li> <li>- Fragestellung und Untersuchungsdesign sind angemessen</li> <li>- Solide Darstellung des Problems und Analyse: theoretisch, methodisch, empirisch oder auch praxisorientiert</li> <li>- Kritische Analyse, eigenständige Beurteilung bzw. Bewertung des Problems</li> <li>- Auswertung neuerer und klassischer (relevanter) Publikationen, ausreichende Publikationsbasis</li> <li>- Kritische Analyse, eigenständige Beurteilung bzw. Bewertung des Problems</li> <li>- Geringfügige formale Schwächen (Gliederung, korrekte Zitierweise, bibliographische Nachweise, Stil, Zeichensetzung, Rechtschreibung und Grammatik)</li> </ul>



<p><b>Note 3 (09 Pt., 08 Pt., 07 Pt. / 2,7-3,3)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Untersuchungsdesign/Fragestellungsentwicklung zeigt Schwächen</li> <li>- Bloße Darstellung des Problems mit Schwächen</li> <li>- Verwendete Literatur ist nicht auf neuem Stand oder unzureichend</li> <li>- Begriffsbestimmung bleiben unklar, Schwächen in der theoretischen Fundierung der Aussagen</li> <li>- Einzelne Abschnitte stehen unverbunden nebeneinander</li> <li>- Literatur wird nur reproduziert, keine eigene Argumentation, keine eigene Positionierung, unkritische Darstellung</li> <li>- Schwächen: Gliederung, Stil, Zeichensetzung, Rechtschreibung und Grammatik</li> <li>- 2,7 zu sehr referiert und wenig interpretiert</li> <li>- 3,3 sehr deskriptive Arbeit</li> </ul>
<p><b>Note 4 (06 Pt., 05 Pt., 04 Pt. / 3,7-4,0)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ähnlich der Auflistung von Mängeln der Note 3, dabei weitere gravierende Schwächen</li> <li>- Minimalanforderungen: Das Thema muss erfasst und bearbeitet worden sein</li> <li>- Das Untersuchungsdesign ist nicht angemessen</li> <li>- Relevante Literatur muss im ausreichenden Maße verwendet und verstanden worden sein</li> </ul>
<p><b>Note 5 (unter 4 Pt.)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimalanforderungen wissenschaftlichen Arbeitens sind nicht erfüllt</li> <li>- Kaum gedankliche Eigenleistung, fehlende Kritik, unbegründete/unangemessene Fragestellung, Verwendung nicht-wissenschaftlicher Literatur, unklare/nicht nachvollziehbare Argumentationsstruktur usw.</li> </ul>

