

The Academic Profession in Knowledge Societies (APIKS) 2018

Daten- und Methodenbericht zur deutschen Teilstudie der APIKS-Erhebung

von

Christian Schneijderberg, Nicolai Götze und Lars Müller

Gefördert vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF)

Förderkennziffer: M522200

Förderzeitraum: Juli 2016 bis Juni 2020

**International Center for
Higher Education Research**

Universität Kassel

**U N I K A S S E L
V E R S I T Ä T**

INCHER

International Center for
Higher Education Research

Studiennummer
ZA6709
Titel
The Academic Profession in Knowledge Societies (APIKS) – deutsche Teilstudie
Erhebungszeitraum
November 2017 bis Januar 2018
Primärforscher/Wissenschaftlicher Beirat, Institution, Rolle
Dr. Christian Schneijderberg, Universität Kassel, Projektleiter; Nicolai Götze, Universität Kassel, Primärforscher; Dr. Lars Müller, Universität Kassel (bis 2020), Universität Gießen (ab 2020), Primärforscher; Prof. Dr. Dr. Ulrich Teichler, Universität Kassel, Advisory Group (chair); Prof. Dr. Akira Arimoto, Hyogo University, Advisory Group; Prof. Dr. Elizabeth Balbechevsky, University of Sao Paulo, Advisory Group; Prof. Dr. William Cummings, George Washington University, Advisory Group Prof. Dr. Lyn Meek, University of Melbourne, Advisory Group
Datenerhebung
International Center for Higher Education Research (INCHER), Universität Kassel
Inhalt
A. Beruflicher Werdegang B. Allgemeine berufliche Situation C. Lehrtätigkeit D. Forschung E. Wissens- und Technologietransfer F. Governance und Management G. Qualifikation und Karriere in der Wissenschaft H. Zur Person I. Wissenschaftsverständnis PRP. Betreuungspraktiken in der Promotionsphase
Grundgesamtheit
Hauptamtlich beschäftigtes wissenschaftliches Personal in der Bundesrepublik Deutschland (Medizin ausgenommen)

<p>Auswahl</p> <p>Geschichtete Zufallsstichprobe: Nach regionaler Verteilung, Hochschulgröße und zentrale Hochschulmerkmalen stratifizierte Zufallsauswahl von Hochschulen, Vollbefragung des mit diesen Hochschulen affilierten hauptamtlich wissenschaftlich beschäftigten Personals</p>
<p>Erhebungsverfahren</p> <p>Computer Assisted Web Interview (CAWI) des hauptamtlich beschäftigten wissenschaftlichen Personals; Einladung postalisch und per E-Mail.</p> <p>Zusätzlich postalische zugesandte schriftliche Befragung aller Professoren und Professorinnen im Sample</p>
<p>Datensatz</p> <p>Daten-Typ: SPSS</p> <p>Anzahl der Einheiten: 7283</p> <p>Anzahl der Variablen: 356</p>
<p>Veröffentlichungen</p> <p>Götze, N. & Schneijderberg, C. (im Druck). Metrical valorization of performance (MeVoP): The funding-induced vertical stratification and the construction of post-Humboldtian research-teaching nexus in German higher education institutions, in: Huang, F., Aarrevaara, T., Teichler, U. (Eds.), <i>Teaching and Research in the Knowledge Society - Historical and Comparative Perspectives</i>, The Changing Academy - The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective. Springer International Publishing.</p> <p>Götze, N. (2021). 'Higher Education and the Knowledge Economy: Economic Higher Education Policies and the Persistence of the German Research and Development System', in: Aarrevaara, T. et al. (Eds.), <i>Universities and the Knowledge Society: The Nexus of National Systems of Innovation and Higher Education</i>, The Changing Academy - The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective. Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-76579-8_14.</p> <p>Götze, N., Carvalho, T., & Aarrevaara, T. (2021). 'Academics' Societal Engagement in Diverse European Binary Higher Education Systems: A Cross-Country Comparative Analysis'. <i>Higher Education Policy</i> 34 (1), 88–109. https://doi.org/10.1057/s41307-020-00222-w.</p> <p>Müller, L., & Schneijderberg, C. (2020). 'The Emergence of the Organizational Academic Profession: Vertical differentiation of German universities and the research-teaching nexus.' <i>Higher Education Forum</i> 17, http://doi.org/10.15027/48954.</p>

Schneijderberg, C., & Götze, N. (2020). *Organisierte, metrifizierte und exzellente Wissenschaftler*innen. Veränderungen der Arbeits- und Beschäftigungsbedingungen an Fachhochschulen und Universitäten von 1992 über 2007 bis 2018*. Kassel: International Centre for Higher Education Research. <http://doi.org/10.5281/zenodo.3949756>.

Schneijderberg, C., & Götze, N. (2021). 'Academics' Societal Engagement in Cross-country Perspective: Large-n in Small-n Comparative Case Studies'. *Higher Education Policy* 34 (1), 1–17. <https://doi.org/10.1057/s41307-021-00227-z>.

Schneijderberg, C., Broström, A., Carvalho, T., Geschwind, L., Marquina, M., Müller, L., & Reznik, N. (2021a). 'Academics' Societal Engagement in Humanities and Social Sciences: A Generational Perspective from Argentina, Germany, Portugal and Sweden'. *Higher Education Policy* 34 (1), 42–65. <https://doi.org/10.1057/s41307-020-00218-6>.

Schneijderberg, C., Götze, N., Jones, G.A., Bilyalov, D., Panova, A., Stephenson, G.K., & Yudkevich, M. (2021b). 'Does Vertical University Stratification Foster or Hinder Academics' Societal Engagement? Findings from Canada, Germany, Kazakhstan, and Russia'. *Higher Education Policy* 34 (1), 66–87. <https://doi.org/10.1057/s41307-020-00219-5>

Schneijderberg, C., Götze, N., Müller, L., (2022, accepted for publication). 'A Study of 25 Years of Publication Outputs in the German Academic Profession', *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04216-2>

Schneijderberg, C., Müller, L., & Götze, N. (2020). Is the German Academic Profession on Metrification Autopilot? A Study of 25 Years of Publication Outputs. SocArXiv. <https://doi.org/10.31235/osf.io/mcs3g>

Inhaltsverzeichnis

1. Inhalt und Konzeption der Studie.....	6
2. Sampling.....	7
2.1 Samplingstrategie.....	8
2.2 Repräsentativität des Scientific-use-Files (SUF).....	11
3. Feldphase.....	16
3.1 Pretest und Prüfung des Fragebogens.....	16
3.2 Durchführung der Befragung.....	17
3.3 Rücklauf.....	19
4. Datenaufbereitung.....	20
4.1 Datenübertragung.....	20
4.2 Definition von Missing-Kategorien.....	21
4.3 Codierung offener Angaben.....	21
4.4 Datenprüfung und -bereinigung.....	22
4.5 Nachträglich erstellte Variablen.....	22
5. Das Fragenprogramm.....	26
6. Literatur.....	66

1. Inhalt und Konzeption der Studie

Die deutsche Teilstudie des Projekts „Academic Profession in Knowledge Societies (APIKS)“ ist Teil einer breiten, international vergleichenden Untersuchung der Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft und der Einstellungen von Wissenschaftler*innen. Sie richtet sich an das hauptamtliche wissenschaftliche Personal an deutschen öffentlichen Hochschulen. Die Fragebogenerhebung, welche im Winter 2017/18 erfolgte, wurde zum dritten Mal durchgeführt – ähnliche Befragungen fanden schon 1992 (nach Financier benannt als Carnegie Studie) und 2007/2008 statt (Titel: *The Changing Academic Profession (CAP)*). An dem Projekt sind Forschungsteams aus mehr als 30 Ländern beteiligt, die sich als APIKS-Konsortium organisiert haben (darunter Argentinien, Brasilien, Chile, China, Finnland, Japan, Kanada, Kasachstan, Kroatien, Lettland, Malaysia, Mexiko, Norwegen, Österreich, Portugal, Russland, Schweden, Slowenien, Südkorea, Taiwan, Türkei und USA).

Für die deutsche Untersuchung haben wir eine *geschichtete Zufallsstichprobe* von 24 Hochschulen gezogen, darunter je 12 Fachhochschulen und Universitäten. Die Stichprobe berücksichtigt eine regionale Verteilung und Größenunterschiede von Hochschulen. Die Organisationsvariablen sind aufgrund der Anonymisierung nicht Teil des *Scientific-use-Files* (SUF).

Die APIKS-Untersuchung verfolgt drei Ziele:

Erstens werden die Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft sowie Tätigkeiten und Einstellungen von hauptamtlichem wissenschaftlichem und künstlerischem Personal an öffentlichen Hochschulen identifiziert. Die Schwerpunkte der APIKS-Befragung sind dabei:

1. Beruflicher Werdegang und allgemeine berufliche Situation
2. Lehre
3. Forschung
4. Hochschulgovernance inklusive wissenschaftliche Selbstverwaltung
5. Qualifikation und Karriere in der Wissenschaft

Diese Abschnitte decken sich weitestgehend mit den Fragen aus der Befragung CAP 2007 und zum Teil auch mit der Carnegie Befragung 1992. Für eine detaillierte Darstellung der Konzeption dieser Befragungsinstrumente siehe Teichler et al. (2013) ebenso wie Jakob & Teichler (2011). Aus datenschutzrechtlichen Gründen ist es uns nicht möglich, die Daten der Carnegie 1992 und CAP 2007-Erhebungen in einen SUF zu überführen. Am INCHER können wir jedoch die in der APIKS-Erhebung gewonnenen Beobachtungen der gegenwärtigen Arbeitsbedingungen an Universitäten und Fachhochschulen im Abgleich mit den Erhebungen von 1992 und 2007/08 vergleichen sowohl in Deutschland als auch international (siehe hierzu Schneijderberg & Götze 2020, Schneijderberg et al. 2020). Einschränkend ist jedoch hinzuzufügen, dass es sich nicht um eine Panelerhebung handelt.

Zweitens wird mit dem ergänzenden Fragenblock zu Wissens- und Technologietransfer ein aktuelles Themenfeld zur sogenannten *third mission* in der Untersuchung ergänzt. Die Fragen zu Aktivitäten des Wissens- und Technologietransfers beschränken sich dabei nicht nur auf die kommerziell-

technische Dimension, wie Patentierung und *spin-offs*, sondern beziehen auch auf Wissenstransferaktivitäten in Lehre (Curriculum-Entwicklung in Kooperation mit hochschulexternen Akteur*innen, Weiterbildungsangebote für Hochschulexterne) und Forschung (Publikationen für einen erweiterten Leser*innenkreis, Evaluationen und Beratung) mit ein. Außerdem werden nicht nur Universitäts-Industriebeziehungen beachtet, sondern auch Praxispartner*innen aus der öffentlichen Verwaltung und gemeinnützigen Organisationen miteinbezogen. So wird Wissens- und Technologietransfer von Wissenschaftler*innen allgemein als Prozess der Wissensschaffung definiert, der (a) entweder in Kooperation mit Partner*innen außerhalb der Wissenschaft stattfindet und/oder (b) auf praxisrelevante Problemstellungen und Interessen von wissenschaftsexternen Partner*innen ausgerichtet ist (bspw. Patentierung, Publikationen für einen erweiterten Lesekreis) (Schneijderberg & Götze 2021). Wie unterschiedliche Studien zeigen (Abreu et al. 2009; Benneworth & Jongbloed 2010; Olmos-Peñuela et al. 2013; Olmos-Peñuela et al. 2014; Perkmann et al. 2013, 2021; Thune et al. 2016), ist eine durch diese breite Definition ermöglichte Erhebung einer Diversität an Wissens- und Technologietransferaktivitäten und Kooperationspartner*innen notwendig, um unterschiedliche disziplinäre (bspw. Unterschiede in Natur- und Ingenieurwissenschaften vs. Geistes- und Sozialwissenschaften), institutionelle (bspw. Universität vs. Fachhochschule) und nationale Kontexte von Wissenschaftler*innen hinreichend abbilden zu können. Die in der Befragung implementierte Item-Liste der Wissens- und Technologietransferaktivitäten basiert dabei auf der von Abreu et al. (2009) sowie Schneiderberg und Teichler (2012) diskutierten Liste an Aktivitäten. Um dem Kontext einer internationalen Studie zu genügen, wurden im Zuge der Diskussion im Konsortium jedoch einige Veränderungen implementiert (siehe hierzu Kapitel 3.1 und Schneijderberg & Götze 2021).

Drittens umfasst die deutsche Teilstudie einen Fragenblock zu „Betreuungspraktiken in der Promotionsphase“. Diese Kurzstudie fragt nach den Erfahrungen bezüglich Betreuungsaktivitäten von Professor*innen im Rahmen ihrer Promotion und basiert auf einer Überführung qualitativ herausgearbeiteter Betreuungstypen und Praktiken in standardisierte Befragungsinstrumente (Schneijderberg 2018, 2021).

Die deutsche Teilstudie des APIKS-Projekts wird vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) gefördert (Förderkennzeichen M522200). Der Förderzeitraum war 1. Juli 2016 bis 30. Juni 2020.

2. Sampling

Um ein repräsentatives Abbild der deutschen Hochschullandschaft sowie der Zusammensetzung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals zu ermöglichen, wurde auf eine *geschichtete Zufallsstichprobe* zurückgegriffen. Basierend auf einer Stratifizierung nach regionaler Verteilung von Hochschulen, der Hochschulgröße sowie zentralen Hochschulmerkmalen (Universität/Fachhochschule, Technische/andere Universität, als exzellent ausgezeichnete Universität/andere Universität) wurden 12 Universitäten und 12 Fachhochschulen für die APIKS-Befragung zufällig gezogen. Eine nach relevanten Merkmalen geschichtete Stichprobe wurde gezogen, da dies zu besseren Schätzwerten der Populationsparameter als bei einer einfachen Zufallsstichprobe führt (Bortz & Schuster 2010; Gehring & Weins 2010; Häder & Häder 2014). Die Zufallsauswahl fand auf der

Ebene von Hochschulen statt. An den gezogenen Hochschulen wurde eine Vollerhebung beim hauptamtlich beschäftigten wissenschaftlichen Personal durchgeführt. Lediglich das den Medizinischen Fakultäten und Universitätskliniken zugeordnete wissenschaftliche und künstlerische Personal wurde aus der Befragung ausgeschlossen. Nach der Bereinigung der Adressdatenbank wurden 26974 befragungsrelevante Personen¹ zur APIKS-Befragung eingeladen, was eine Abdeckung von ca. 17% der Gesamtpopulation ist. Der finalisierte Datensatz der deutschen APIKS-Befragung umfasst 7236 hauptamtliche wissenschaftlich Beschäftigte.

2.1 Samplingstrategie

Im Folgenden wird die Samplingstrategie *en detail* erläutert. Als Datenbasis zur Berechnung der Zusammensetzung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals in Deutschland wurde auf eine – durch das Statistische Bundesamt erstellte – Sonderauswertung über Professor*innen und sonstigem wissenschaftlich-künstlerischem Personal an Hochschulen zurückgegriffen (Statistisches Bundesamt 2016). Stand Oktober 2016 lagen die Daten vollständig für das Jahr 2014 vor. Anhand dieser Gesamtliste wurden die Hochschulen erstens nach der Trägerschaft der Hochschulen unterteilt (staatlich, privat, kirchlich). Die der Befragung zugrundeliegende Grundgesamtheit bezieht sich nur auf Hochschulen in staatlicher Trägerschaft. Private und kirchliche Hochschulen wurden aus dem Sample ausgeschlossen. Professor*innen in Hochschulen in privater und kirchlicher Trägerschaft sind, wie in Tabelle 1 ersichtlich, innerhalb des deutschen Hochschulsystems lediglich marginal vertreten. Während 92% der Professor*innenschaft in staatlichen Universitäten und Fachhochschulen tätig sind, entfallen lediglich 8% auf kirchliche und private Hochschulen.

Tabelle 1: Hochschulen und Professor*innen nach Trägerschaft der Hochschule

	Institutionen	n (Prof.)	% (Prof.)
staatliche Trägerschaft	265	41935	92%
private Trägerschaft	134	2567	6%
kirchliche Trägerschaft	36	835	2%
Gesamt	435	45337	100%

Quelle: Statistisches Bundesamt 2016; eigene Berechnung

Ebenso wurden Pädagogische Hochschulen sowie stark spezialisierte Hochschulen (bspw. Hochschule für Polizei) sowie Kunst- und Musikhochschulen aufgrund ihres speziellen Fokus und ihres geringen Anteils an der Population aus der zugrunde gelegten Grundgesamtheit ausgeschlossen. Insofern bezieht sich die Befragung auf die für das deutsche Hochschulsystem charakteristischen Typen der staatlichen Fachhochschulen (inkl. Verwaltungsfachhochschulen) und Universitäten (inkl. Technische Universitäten). Die Grundgesamtheit für die Stichprobenziehung beträgt 39.023 Professor*innen (93% der Professor*innenschaft an staatlichen Hochschulen), verteilt auf 207 Hochschulen. Das der Fachgruppe Medizin zugeordnete hauptamtliche wissenschaftliche und künstlerische Personal wurde ebenfalls aus der Befragung ausgeschlossen.

¹ Die auf Grundlage der Hochschulwebseiten erstellte Adressdatenbank umfasste 30.517 Personen. 3.543 Personen konnten nach der Befragung aus der Datenbank entfernt werden, da diese Personen aus unterschiedlichen Gründen nicht zur Grundgesamtheit zugerechnet werden können (bspw. Personen, die nicht mehr an der befragten Hochschule angestellt sind oder dem technisch-administrativen Bereich angehören). Diese Informationen haben wir über die zurückgesandten Befragungseinladungen sowie per E-Mail zugesandten Informationen gewonnen.

Tabelle 2: Typen staatlicher Hochschulen (HS)

	n (HS)	n (Prof.)*	% (Prof.)	In der Population
Fachhochschulen	130	16311	39%	Ja
<i>davon Verwaltungsfachhochschulen</i>	26	406	1%	Ja
Universitäten	77	22712	54%	Ja
<i>davon Technische Universitäten</i>	15	3972	9%	Ja
Musik und Kunsthochschulen	46	2251	5%	Nein
Pädagogische Hochschulen	7	256	1%	Nein
weitere spezialisierte Hochschulen	5	405	1%	Nein
Gesamt	265	41935	100%	
Gesamt (Population)	207	39023	93%	

Quelle: Statistisches Bundesamt 2016; eigene Berechnung

Um der Diversität und der regionalen Verteilung staatlicher Hochschulen Rechnung zu tragen, wurden die in der Grundgesamtheit befindlichen Hochschulen nach den folgenden Kriterien stratifiziert. Das erste Kriterium der Stratifizierung bildete die Unterteilung in Universitäten und Fachhochschulen. Die einbezogenen Universitäten wurden nochmals in Technische Universitäten und andere Universitäten unterteilt. Darüber hinaus wurde, um der vertikalen Differenzierung des deutschen Hochschulwesens Rechnung zu tragen, auch zwischen Exzellenzuniversitäten und den restlichen Universitäten unterschieden.

Um sicherzustellen, dass Exzellenzuniversitäten und Technische Universitäten Eingang in die Stichprobe finden, stellten sie die ersten Teilgesamtheiten der Population dar. Alle weiteren Hochschulen wurden unterteilt nach Fachhochschule bzw. Universität, Größe der Hochschule (groß, mittel, klein) und regionaler Verteilung (Norden, Süden, Osten, Westen), woraus 24 weitere Teilgesamtheiten resultierten (bspw. große Universitäten im Norden, große Fachhochschulen im Norden usw.).

Die Größeneinteilung der Hochschulen wurde für Fachhochschulen und Universitäten getrennt vorgenommen. Begründet wird dies mit dem starken Unterschied der durchschnittlichen Größe von Universitäten (durchschnittlich 295 Professor*innen) und Fachhochschulen (durchschnittlich 125 Professoren) und den Unterschieden der hochschultypspezifischen Aufgabenprofile (z. B. dem in der Regel deutlich höheren Lehrdeputat von Fachhochschulprofessor*innen). In Bezug auf die Universitäten wurden die 26 Universitäten mit der geringsten Anzahl Professor*innen als klein kodiert, die folgenden 26 als mittel und die 25 mit der höchsten Professorenzahl als groß (siehe Tabelle 3).

Tabelle 3: Verteilung Universitäten nach Anzahl Professor*innen

	n (Uni)	Grenzwerte (Prof.)	n (Prof.)	Mittelwert
klein	26	bis 203	3120	120
mittel	26	204-333	6997	269
Groß	25	ab 334	12595	504

Das gleiche Schema der Dreiteilung anhand der Anzahl an Professor*innen wurde auch auf Fachhochschulen angewendet (siehe Tabelle 4). Durch die höhere Anzahl an Institutionen wurden hier die 41 Institutionen mit den wenigsten Professor*innen als klein kodiert, die folgenden 42 als mittel und die 41 Institutionen mit den meisten Professoren als groß. Außerdem wurden 6 Fachhochschulen aufgrund fehlender Angaben zur Anzahl Professor*innen aus dem Sample entfernt.

Tabelle 4: Verteilung Fachhochschulen nach Anzahl Professor*innen

	n (FH)	Grenzwerte (Prof.)	n (Prof.)	Mittelwert
Klein	41	1–78	1519	37
Mittel	42	79–154	5033	120
Groß	41	ab 155	9759	238

Für die Bestimmung der Verteilung nach Norden, Osten, Süden und Westen wurden die Hochschulen nach Regionen (zugeteilt über die Bundesländer) kodiert (siehe Tabelle 5).

Tabelle 5: Zuordnung der Bundesländer nach Regionen

Bundesland	Region
Bremen	Norden
Hamburg	Norden
Mecklenburg-Vorpommern	Norden
Niedersachsen	Norden
Schleswig-Holstein	Norden
Berlin	Osten
Brandenburg	Osten
Sachsen	Osten
Sachsen-Anhalt	Osten
Thüringen	Osten
Hessen	Süden

Baden-Württemberg	Süden
Bayern	Süden
Nordrhein-Westfalen	Westen
Rheinland-Pfalz	Westen
Saarland	Westen

Die Berücksichtigung von vier deutschen Regionen, drei Hochschulgrößen und zwei Hochschultypen ergibt eine Gesamtzahl von 24 Hochschulen für die Stichprobe. Die Ziehung der Zufallsstichprobe von 12 Hochschulen erfolgte durch eine studentische Hilfskraft nach den folgenden Schritten:

- 1) Ziehung von zwei als exzellent ausgezeichnete Universitäten,
- 2) Ziehung von zwei Technischen Universitäten; falls eine der Exzellenz-Universitäten eine technische Universität ist, würde nur eine technische Universität aus dem Topf gezogen werden,
- 3) eine große Universität aus jeder der vier geografischen Regionen; falls z.B. eine Exzellenz-Universität oder eine technische Universität aus dem Norden wäre, würde keine große Universität für die Stichprobe gezogen werden,
- 4) eine mittlere Universität aus jeder der vier geografischen Regionen, und
- 5) eine kleine Universität aus jeder der vier geografischen Regionen.

Für die Fachhochschulen wurde die Ziehung wie folgt vorgenommen:

- 1) eine große Fachhochschule aus jeder der vier geografischen Regionen;
- 2) eine mittlere Fachhochschule aus jeder der vier geografischen Regionen, und
- 3) eine kleine Fachhochschule aus jeder der vier geografischen Regionen.

Wir haben die Leitungen der 24 Hochschulen formell um die Erlaubnis gebeten, die Befragung an ihrer Einrichtung durchzuführen (Ansprache der Hochschulleitung). In der Anfrage haben wir deutlich gemacht, dass wir die gesammelten Daten nur für die Umfrage verwenden und keine Daten an die teilnehmenden Hochschulen weitergeben werden.

2.2 Repräsentativität des Scientific-use-Files (SUF)

Die Repräsentativität des Datensatzes wurde über den Vergleich der Daten im SUF und mit offiziellen Statistiken zur Verteilung in der Gesamtpopulation berechnet. Die Angaben zur Gesamtpopulation basieren auf einer Sonderauswertung, die das Statistische Bundesamt (2016) für das APIKS-Sampling erstellt hat und beziehen sich auf die Daten aus dem Jahr 2014. Sofern jedoch die Angaben auch in der aktuelleren, auf Daten von 2017 basierten Publikation, "Personal an Hochschulen 2018", vorhanden waren, wurden diese verwendet (Statistisches Bundesamt 2018a). Die Unterscheidung zwischen Professor*innen und sonstigem wissenschaftlichen und künstlerischem Personal wurde anhand der Klassifizierung des Statistischen Bundesamtes getroffen: Unter Professor*innen sind ordentliche Professor*innen (Gehaltskategorien: W3/C4; W2/C3, C2) und

Juniorprofessor*innen gefasst, während sich die Kategorie des sonstigen wissenschaftlichen Personals auf alle hauptamtlichen Wissenschaftler*innen (mit mindestens einer Halbzzeitstelle) unterhalb des Professor*innen-titels bezieht (Wissenschaftliche Mitarbeiter*innen, Dozent*innen, Lehrkräfte für besondere Aufgaben).

Sowohl Professor*innen als auch das sonstige wissenschaftliche und künstlerische Personal sind, entlang der Unterscheidung zwischen Universitäten und Fachhochschulen, im Sample proportional zur Grundgesamtheit repräsentiert (siehe Tabelle 6).

Tabelle 6: Abdeckung der Professor*innen und des sonstigen wissenschaftlichen und künstlerischen Personals in Fachhochschulen und Universitäten

	Prof.* (pop.)	Prof.* in % (pop.)	Prof.* (sample)	Prof.* in % (sample)	Sonst. wiss. & künst. Per- sonal* (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Personal ** in % (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Per- sonal** (sample)	Sonst. wiss. & künst. Per- sonal** in % (sample)
Fachhochschule	16091	45%	703	45%	10570	9%	405	8%
Universität	19788	55%	876	55%	108313	91%	4827	92%
Gesamt***	35879	100%	1579	100,0	118883	100%	5633	100%

* Entsprechend der Kategorisierung des Statistischen Bundesamtes umfasst diese Kategorie neben ordentlichen Professuren (Gehaltskategorien: W3/C4; W2/C3, C2) auch Juniorprofessuren.

** Diese Kategorie umfasst die wissenschaftlichen und künstlerischen Mitarbeiter*innen (definiert nach dem Statistischen Bundesamt 2018). Innerhalb der APIKS-Befragung sind, neben dem wissenschaftlichen und künstlerischen Personal, auch Hochschullehrer*innen, festangestellte Dozent*innen (Lehrkräfte für besondere Aufgaben) und wissenschaftliche Assistent*innen miteinbezogen.

***Humanmedizin, Veterinärmedizin und Universitätskliniken wurden aus der Berechnung ausgeschlossen.

Quelle: Statistisches Bundesamt 2016; APIKS 2018; eigene Berechnung.

Auch die Abdeckung von Professor*innen in als exzellent ausgezeichneten Universitäten und anderen Hochschulen ist – durch die Ziehung von zwei als exzellent ausgezeichneten Universitäten – nahezu proportional zur Grundgesamtheit. Das sonstige wissenschaftliche und künstlerische Personal ist in als exzellent ausgezeichneten Universitäten leicht überrepräsentiert (siehe Tabelle 7).

Tabelle 7: Abdeckung der Professor*innen und des sonstigen wissenschaftlichen und künstlerischen Personals in als exzellent ausgezeichneten Universitäten und anderen Hochschulen

	Prof.* (pop.)	Prof.* in % (pop.)	Prof.* (sample)	Prof.* in % (sam- ple)	Sonst. wiss. & künst. Perso- nal** (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Personal** in % (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Perso- nal** (sample)	Sonst. wiss. & künst. Perso- nal** in % (sample)
Als exzellent ausgezeichnete Universitäten	4471	12%	202	13%	28367	24%	1575	30%
Andere Hochschulen	31408	88%	1377	87%	90516	76%	3657	70%
Gesamt***	35879	100%	1579	100%	118883	100%	5232	100%

* Entsprechend der Kategorisierung des Statistischen Bundesamtes umfasst diese Kategorie neben ordentlichen Professuren (Gehaltskategorien: W3/C4; W2/C3, C2) auch Juniorprofessuren.

** Diese Kategorie umfasst die wissenschaftlichen und künstlerischen Mitarbeiter (definiert nach dem Statistischen Bundesamt 2018). Innerhalb der APIKS-Befragung sind, neben dem wissenschaftlichen und künstlerischen Personal, auch Hochschullehrer*innen, festangestellte Dozent*innen (Lehrkräfte für besondere Aufgaben) und wissenschaftliche Assistent*innen miteinbezogen.

***Humanmedizin, Veterinärmedizin und Universitätskliniken wurden aus der Berechnung ausgeschlossen.

Quelle: Statistisches Bundesamt 2016; APIKS 2018; eigene Berechnung.

Professor*innen und sonstige wissenschaftliche und künstlerische Mitarbeiter*innen aus Technischen Universitäten sind ebenfalls nahezu proportional zur Grundgesamtheit vertreten (mit maximal 2% Abweichung zur Grundgesamtheit) (siehe Tabelle 8).

Tabelle 8: Abdeckung der Professor*innen und des sonstigen wissenschaftlichen und künstlerischen Personals in Technischen Universitäten und anderen Hochschulen

	Prof.* (pop.)	Prof.* in % (pop.)	Prof.* (sample)	Prof.* in % (sam- ple)	Sonst. wiss. & künst. Personal** (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Personal** in % (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Personal** (sample)	Sonst. wiss. & künst. Personal** in % (sam- ple)
Technische Universitäten	4296	12%	158	10%	35079	30%	1505	29%
Andere Hochschulen	31583	88%	1421	90%	83804	70%	3727	71%
Gesamt***	35879	100%	1579	100%	118883	100%	5633	100%

* Entsprechend der Kategorisierung des Statistischen Bundesamtes umfasst diese Kategorie neben ordentlichen Professuren (Gehaltskategorien: W3/C4; W2/C3, C2) auch Juniorprofessuren.

** Diese Kategorie umfasst die wissenschaftlichen und künstlerischen Mitarbeiter (definiert nach dem Statistischen Bundesamt 2018). Innerhalb der APIKS-Befragung sind, neben dem wissenschaftlichen und künstlerischen Personal, auch Hochschullehrer*innen, festangestellte Dozent*innen (Lehrkräfte für besondere Aufgaben) und wissenschaftliche Assistent*innen miteinbezogen.

***Humanmedizin, Veterinärmedizin und Universitätskliniken wurden aus der Berechnung ausgeschlossen.

Quelle: Statistisches Bundesamt 2016; APIKS 2018; eigene Berechnung

Tabelle 9 zeigt die Verteilung von Professor*innen und sonstigem wissenschaftlichen und künstlerischen Personal nach der Größe von Hochschulen. Entlang der Hochschulgröße sind Professor*innen aus großen und kleinen Universitäten im Sample leicht überproportional zur Grundgesamtheit vertreten. Hingegen sind Professor*innen aus mittleren Hochschulen leicht unterrepräsentiert. Das in großen Hochschulen angestellte sonstige wissenschaftliche und künstlerische Personal ist, zulasten einer Unterrepräsentation der beiden anderen Hochschulgrößen, deutlich überrepräsentiert. Für deskriptive Analysen, in denen die Hochschulgröße relevant ist, wird dementsprechend eine Gewichtung vorgeschlagen.

Tabelle 9: Abdeckung der Professor*innen und des sonstigen wissenschaftlichen und künstlerischen Personals nach Hochschulgröße

	Prof.* (pop.)	Prof.* in % (pop.)	Prof.* (sample)	Prof.* in % (sample)	Sonst. wiss. & künst. Personal** (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Personal** in % (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Personal** (sample)	Sonst. wiss. & künst. Personal** in % (sample)
Klein	4547	13%	254	16%	15437	13%	530	10%
Mittel	11038	31%	373	24%	36116	30%	1162	22%
Groß	20294	57%	952	60%	67330	57%	3540	68%
Gesamt***	35879	100%	1579	100%	118883	100%	5232	100%

* Entsprechend der Kategorisierung des Statistischen Bundesamtes umfasst diese Kategorie neben ordentlichen Professuren (Gehaltskategorien: W3/C4; W2/C3, C2) auch Juniorprofessuren.

** Diese Kategorie umfasst die wissenschaftlichen und künstlerischen Mitarbeiter (definiert nach dem Statistischen Bundesamt 2018). Innerhalb der APIKS-Befragung sind, neben dem wissenschaftlichen und künstlerischen Personal, auch Hochschullehrer*innen, festangestellte Dozent*innen (Lehrkräfte für besondere Aufgaben) und wissenschaftliche Assistent*innen miteinbezogen.

***Humanmedizin, Veterinärmedizin und Universitätskliniken wurden aus der Berechnung ausgeschlossen.

Quelle: Statistisches Bundesamt 2016; APIKS 2018; eigene Berechnung.

Die Abdeckung von Professor*innen und sonstigem wissenschaftlichen und künstlerischem Personal nach Regionen wird in Tabelle 10 dargestellt. Das Sample deckt durch die Schichtungsstrategie alle Regionen mit ausreichend großen Fallzahlen ab, ist jedoch leicht disproportional zur Grundgesamtheit. Der Unterrepräsentation des Südens steht die leichte Überrepräsentation des Nordens und Ostens entgegen. Dies gilt sowohl für Professor*innen als auch für sonstiges wissenschaftliches und künstlerisches Personal. Für deskriptive Analysen, in denen die regionalen Unterschiede von Hochschulen von Bedeutung sind, wird dementsprechend eine Gewichtung vorgeschlagen.

Tabelle 10: Abdeckung der Professor*innen und des sonstigen wissenschaftlichen und künstlerischen Personals nach Region

	Prof.* (pop.)	Prof.* in % (pop.)	Prof.* (sample)	Prof.* in % (sample)	Sonst. wiss. & künst. Personal** (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Personal** in % (pop.)	Sonst. wiss. & künst. Personal** (sample)	Sonst. wiss. & künst. Per- sonal** in % (sample)
Nord	6164	17%	340	22%	19402	16%	1118	22%
Ost	6644	19%	391	25%	23303	20%	1374	26%
Süd	13813	38%	423	27%	43606	37%	1174	23%
West	9258	26%	425	27%	32572	27%	1566	29%
Gesamt***	35879	100%	1579	100%	118883	100%	5232	100%

* Entsprechend der Kategorisierung des Statistischen Bundesamtes umfasst diese Kategorie neben ordentlichen Professuren (Gehaltskategorien: W3/C4; W2/C3, C2) auch Juniorprofessuren.

** Diese Kategorie umfasst die wissenschaftlichen und künstlerischen Mitarbeiter (definiert nach dem Statistischen Bundesamt 2018). Innerhalb der APIKS-Befragung sind, neben dem wissenschaftlichen und künstlerischen Personal, auch Hochschullehrer*innen, festangestellte Dozent*innen (Lehrkräfte für besondere Aufgaben) und wissenschaftliche Assistent*innen miteinbezogen.

***Humanmedizin, Veterinärmedizin und Universitätskliniken wurden aus der Berechnung ausgeschlossen. Quelle: Statistisches Bundesamt 2016; APIKS 2018; eigene Berechnung.

Im Hinblick auf die Fächergruppen (Tabelle 11) konnte durch die Sampling-Strategie eine repräsentative Verteilung erreicht werden. Nimmt man alle Personalkategorien von wissenschaftlichem und künstlerischem Personal zusammen, ist die Verteilung nahezu proportional zur Grundgesamtheit. Lediglich die Geisteswissenschaften sind leicht überrepräsentiert, während die Kategorie „Andere“ unterrepräsentiert ist.

Tabelle 11: Abdeckung des wissenschaftlichen & künstlerischen Personals nach Fachgruppen

	Wissenschaftliches und künstlerisches Personal* (pop.)	Wissenschaftliches und künstlerisches Personal* (pop.)	Wissenschaftliches und künstlerisches Personal* (sample)	Wissenschaftliches und künstlerisches Personal* (sample)
Geisteswissenschaften	20 011	12%	1068	15%
Sozialwissenschaften (inkl. Wirtschaftswissenschaften & Rechtswissenschaften)	43 065	25%	1779	25%
Mathematik & Naturwissenschaften	44 514	26%	2059	28%
Ingenieurwissenschaften (inkl. Informatik)	50 449	29%	2073	29%
Andere**	14 033	8%	257	4%
Gesamt***	172 072	100%	7236	100%

* Diese Kategorie umfasst alle ordentlichen Professuren, Juniorprofessuren, wissenschaftliches und künstlerisches Personal, Hochschullehrer*innen, festangestellte Dozenten*innen (Lehrkräfte für besondere Aufgaben) und wissenschaftliche Assistent*innen. ** Umfasst Agrarwissenschaften, Kunst und Sport; ***Humanmedizin, Veterinärmedizin und Universitätskliniken und andere zentrale Einrichtungen wurden aus der Berechnung ausgeschlossen.

Quelle: Statistisches Bundesamt 2018a; APIKS 2018; eigene Berechnung

Das Geschlecht (Tabelle 12) ist ebenfalls nahezu proportional im Sample repräsentiert.

Tabelle 12: Abdeckung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals nach Geschlecht

	Wissenschaftliches und künstlerisches Personal* (pop.)	Wissenschaftliches und künstlerisches Personal * (pop.)	Wissenschaftliches und künstlerisches Personal * (sample)	Wissenschaftliches und künstlerisches Personal * (sample)
Weiblich	59 814	35%	2201	38%
Männlich	112 258	65%	3566	62%
Gesamt**	172 072	100%	5767	100%

* Diese Kategorie umfasst alle ordentlichen Professuren, Juniorprofessuren, wissenschaftliches und künstlerisches Personal, Hochschullehrer*innen, festangestellte Dozenten*innen (Lehrkräfte für besondere Aufgaben) und wissenschaftliche Assistent*innen. ** Umfasst Agrarwissenschaften, Kunst und Sport; ***Humanmedizin, Veterinärmedizin und Universitätskliniken und andere zentrale Einrichtungen wurden aus der Berechnung ausgeschlossen.

Quelle: Statistisches Bundesamt 2018a; APIKS 2018; eigene Berechnung

3. Feldphase

3.1 Pretest und Prüfung des Fragebogens

Aufgrund des international vergleichenden Charakters der Studie und der Nutzung von Items, welche schon bei der CAP-Befragung (2007) zum Einsatz kamen, unterschied sich die Prüfung des Fragebogens von einer Standardbefragung. Der Gesamtfragebogen ebenso wie die zur APIKS-Studie neu entwickelten Abschnitte wurden zunächst im internationalen Konsortium zirkuliert und auf deren Anwendbarkeit im jeweiligen Länderkontext geprüft. Der Befragung ging eine ca. ein Jahr dauernde Fragebogenentwicklungs- und Prüfungsphase voraus, an welcher ungefähr 20 Länderteams beteiligt waren. Gegen Ende dieses Prüfungsprozesses hat das deutsche APIKS Team den Fragebogen ins Deutsche übersetzt und über eine Expert*innenbewertung mit 12 Wissenschaftler*innen (Professor*innen sowie wissenschaftlichen Mitarbeiter*innen) aus Sozial- und Geisteswissenschaften (Soziologie, Politikwissenschaften, Public Administration, Volkswirtschaftslehre) sowie den Natur- und Technikwissenschaften (Informatik, Physik) getestet. Dafür wurde den Befragten der Fragebogen im Voraus zugesendet und ein Interviewtermin ausgemacht, in welchem die Testperson anhand von Leitfragen zu den einzelnen Abschnitten und Items des Fragebogens befragt wurde. Dabei stand vor allem die Verständlichkeit der Fragen (Übereinstimmung der von den Befragten assoziierten Bedeutung mit der vom/von der Forscher*in intendierten Bedeutung? Gleiche Interpretation der Bedeutung einer Frage durch die Befragten?) sowie die Probleme bei der Beantwortung der Fragen (Wie schwer fällt den Befragten die Beantwortung der Fragen?) im Vordergrund. Veränderungsvorschläge aus dem Pretest in Deutschland wurden dann in der letzten Überarbeitungsrunde des internationalen Fragebogens an das internationale APIKS-Konsortium adressiert. Außerdem haben sich sechs der Befragten bereit erklärt, zusätzlich die Passung zwischen englischem und deutschem Fragebogen zu überprüfen. Um eine hochwertige Fragebogenübersetzung zu gewährleisten, wurde der Fragebogen (am 29.06.2017) in einer Beratung zur Übersetzung von Fragebögen in internationalen Studien durch die GESIS überprüft. Außerdem wurde vor dem offiziellen Befragungsstart ein Standard-Pretest unter Feldbedingungen mit

24 weiteren Befragten durchgeführt. Dieser Pretest zielte auf die Überprüfung der technischen Funktionalität des Fragebogens (Fragebogenprogrammierung, Filterführung, Befragungszeit).

Da der Abschnitt zum Wissens- und Technologietransfer (Abschnitt E im Fragenprogramm) noch nicht Gegenstand der vorangegangenen CAP-Befragung war, wurde sich bei der Item-Formulierung auf vorangegangene Studien mit einem breiten Verständnis zum Wissens- und Technologietransfer (Abreu et al. 2009, Olmos-Penuela et al. 2014; Schneijderberg und Teichler 2012) gestützt. Auch hier fand eine intensive Fragebogenentwicklungs- und Prüfungsphase statt in welcher ca. 20 Länder die Items zum Wissens- und Technologietransfer auf die Passung in ihrem nationalen Kontext testeten. Außerdem wurde dieser Abschnitt in Deutschland einer Expert*innennvalidierung und einem quantitativen Pretest unterzogen, bevor dieser Abschnitt in den internationalen Fragebogen aufgenommen wurde. Der Pretest zu Aktivitäten des Wissens- und Technologietransfers erfolgte im Rahmen einer Piloterhebung, an der 55 Professor*innen einer Universität teilnahmen. Der Pretest führte zu einer Änderung der Reihenfolge der Items. Um zu verdeutlichen, dass die ASE-Frage auch für Wissenschaftler*innen aus den Geistes- und Sozialwissenschaften relevant ist, wurden zunächst nicht-STEM- und nicht-kommerzielle Items im Fragenblock vorangestellt. Dies führte jedoch zu dem Paradoxon, dass die Testpersonen das Hauptanliegen der Frage nicht verstanden. Es war insbesondere für Testpersonen aus den Geistes- und Sozialwissenschaften leichter zu verstehen, wenn klassische ASE-Aktivitäten (Patentierung, Gründung eines Spin-off-/Start-up-Unternehmens) zuerst vorgestellt wurden. In einer zweiten Pretest-Runde mit Post-Docs und Professor*innen erfuhren wir auch, dass die Unterteilung der langen Liste von Items mit Überschriften den Testpersonen half, zu erkennen, dass die Frage zu ASE-Aktivitäten für sie von Interesse war. Allerdings wurde die Kategorisierung von Abreu et al. (2009) als verwirrend empfunden. Daher entschieden wir uns, die Komplementarität von ASE und Forschung und Lehre zu betonen (forschungsbezogene Aktivitäten, lehrbezogene Aktivitäten), was einen „Weitere Aktivitäten“-Abschnitt mit Items schuf, die intuitiv weder mit Forschung noch mit Lehre oder mit beidem gleichzeitig verbunden sind.

Die Betreuungsrollen und -typen im Abschnitt zu „Betreuungspraktiken in der Promotionsphase“ (Abschnitt PRP im Fragenkatalog) wurden quantitativ gepretestet. Der Pretest erfolgte über die Graduiertenakademie einer deutschen Universität. Eingeladen wurden alle auf dem Informations-E-Mail-Verteiler befindlichen Promovierenden und teilweise jüngst Promovierte. Am Pretest nahmen 81 Personen teil.

3.2 Durchführung der Befragung

Die nach einer stratifizierten Zufallsstichprobe gezogenen Hochschulen wurden vom INCHER angeschrieben und formal um eine Erlaubnis der Befragung ihres wissenschaftlichen und künstlerischen Personals gebeten. Drei der 12 angeschriebenen Universitätsleitungen (und keine der 12 angeschriebenen Fachhochschulleitungen) erteilten die formale Erlaubnis zur Befragung nicht. Daher wurden drei Hochschulen aus den jeweiligen Strata nachgezogen, sodass die geplante Anzahl an Hochschulen und die gewünschte Verteilung realisiert werden konnte. Die Adressdaten des hauptamtlichen wissenschaftlichen Personals der gezogenen Hochschulen wurden durch das Forschungsteam auf Grundlage der Webseiten der Hochschulen selbst recherchiert.

Die Befragung hat in Form eines Computer Assisted Web Interviews (CAWI) stattgefunden (FreeWare <https://www.qtafi.de/qtafi.html>). Alle Befragten wurden sowohl über E-Mail als auch über

ein postalisch versendetes, persönliches Anschreiben durch das INCHER zur Teilnahme eingeladen. Sowohl in der Einladung per E-Mail als auch bei der Einladung über den Postweg wurde ein Link zur Befragungsseite sowie ein jeder/jedem Befragten fest zugeordneter PIN-Code mitgesendet. Zusätzlich wurden Professor*innen über die Zusendung eines Papierfragebogens schriftlich befragt. Professor*innen konnten demnach wählen, ob Sie schriftlich oder per CAWI an der Befragung teilnehmen. Die Versendung der Serien-E-Mails erfolgte über das Massen-E-Mail-Programm „SuperMailer“ durch das INCHER. Die postalischen Anschreiben wurden als Paket an die Poststellen der Hochschulen gesandt. Die Poststellen wurden in einem persönlichen Anschreiben darum gebeten, die Anschreiben intern zu verteilen. Um den Verteilungsprozess zu vereinfachen, wurden die Anschreiben und Fragebögen-Versandtaschen nach Fakultäten und Instituten (z. T. auch nach Lehrstühlen) sortiert. Dieses Vorgehen hat sich als erfolgreiche Versandstrategie erwiesen. Der Zeitplan des Versandes der Einladungen zur APIKS 2018-Befragung ist in Tabelle 13 dargestellt.

Die Erhebungsdaten der CAWI wurden auf einem Server der Universität Kassel getrennt von den Adressdaten gespeichert. Die Antworten aus den Papierfragebögen wurden über einen Fragebogenscanner eingelesen. Eine studentische Hilfskraft hat die korrekte Erfassung der Daten jedes einzelnen Fragebogens überprüft und die offenen Angaben ergänzt. Diese Daten wurden nachträglich zu den über CAWI erhobenen Daten hinzugefügt. Über die Vergabe von individuell zugeordneten PIN-Codes (sowohl in den Anschreiben, den Mails als auch über eingeklebte PINs im Papierfragebogen) wurde sichergestellt, dass jede*r Befragte den Fragebogen nur einmal ausfüllen bzw. doppelte Teilnahmen (bspw. Rücksendung des Papierfragebogens und Teilnahme über CAWI) aussortiert werden konnten.

Tabelle 13: Zeitplan des Versandes der Einladungen zur APIKS 2018-Befragung

Befragungswelle		Zeitraum	Zielgruppe
1. Befragungswelle	E-mail-Versand	15.11.2017	Alle wissenschaftlich Beschäftigten
	postalisches Anschreiben	16 – 24.11.2017	Alle wissenschaftlich Beschäftigten
2: <i>erste</i> Erinnerung	E-mail-Versand	06.12.2017	wissenschaftliche Mitarbeitende
	Postalischer Versand des Papierfragebogen	27.11.2017 – 07.12.2017	Professor*innen
3: <i>zweite</i> Erinnerung	E-mail-Versand	10.01.2018 – 11.01.2018	Alle wissenschaftlich Beschäftigten
	Postalischer Versand	08.01.2018– 18.01.2018	Alle wissenschaftlich Beschäftigten
31.01.2018	Ende der Erhebungsphase		

3.3 Rücklauf

Die Rücklaufquote der deutschen APIKS-Studie wurde anhand der AAPOR Standards (AAPOR 2016) berechnet (siehe Tabelle 14). Insgesamt weist die deutsche APIKS-Studie eine Rücklaufquote von 28% (Rücklaufquote 1) auf. Hierfür wurden sowohl die vollständigen als auch die partiell ausgefüllten Fragebögen miteinbezogen. Die Rücklaufquote 2, welche sich nur auf die vollständig ausgefüllten Fragebögen bezieht, beträgt 22%. Befragte, die vor dem Befragungsabschnitt H1 abgebrochen haben, werden als teilweise ausgefüllter Fragebögen gezählt. Befragte, die den Fragebogen vor Frage B2 abgebrochen haben, wurden als Fragebogenabbruch gewertet (siehe Abbruch, Tabelle 14). Die Adressdatenbank (30517 Adressdatensätze) umfasste 3543 Adressdatensätze, die als nicht berechtigt identifiziert werden konnten. Viele dieser nicht Berechtigten war bei der Adressrecherche noch auf der Internetseite der Hochschulen aufgeführt, haben aber zum Zeitpunkt der Befragung nicht mehr an der Hochschule gearbeitet oder waren auf der Internetseite nicht als technisch-administrative Mitarbeitende erkenntlich. Diese nicht Berechtigten konnten über die Bitte der Rücksendung nicht zustellbarer postalischer Einladungen, die Auswertung von nicht zustellbaren E-Mails („bounces“), sowie über Rückmeldungen per E-Mail oder per Telefonanruf identifiziert werden.

Da die Umfrage nicht auf das hauptamtliche wissenschaftliche Personal aus der Fachgruppe der Medizin zielte, wurde die Kategorie (A2) Medizin und die der Medizin zugeordneten Datensätze gelöscht (Tabelle 15). Im endgültigen Datensatz befinden sich nach Abzug der Medizin 7283 Fälle.

Tabelle 14: Rücklaufquote nach AAPOR Standards

Valide Fragebögen			
Komplett ausgefüllter Fragebogen (complete)	5982	RR1	0,22
Partiell ausgefüllter Fragebogen (partial)	1487	RR2	0,28
Summe	7469		
Nicht berücksichtigt			
Abbruch (Break-off)	996		
Verweigerung	62		
Adressen im Sample			
Insgesamt	30517		
Nicht berechtigt	3543		
Insgesamt (bereinigt)	26974		

Tabelle 15: Befragte im Datensatz

Respondents in Dataset	
Komplett ausgefüllter Fragebogen	5982
Partiell ausgefüllter Fragebogen	1487
Minus Medizin	186
Total in Dataset	7283

4. Datenaufbereitung

Für die Erstellung des SUF wurde der Rohdatensatz einer Datenbereinigung nach sozialwissenschaftlichen Standards unterzogen. Die vorgenommenen Bereinigungsverfahren werden im Folgenden beschrieben.

4.1 Datenübertragung

Der SUF resultiert aus der Zusammenführung von drei Datensätzen. Valide Datensätze sind aus der Befragung 381 (5,2% der Respondent*innen im SUF) über einen Papierfragebogen (PAPI-Befragung) in den SUF eingeflossen. Der Onlinefragebogen ermöglichte die Wahl zwischen einer englischen und einer deutschen Fragebogenversion. Im SUF befinden sich 548 valide Datensätze aus der englischsprachigen Befragung (7,5% der Respondent*innen im SUF). Der restlichen 6354 Datensätze (87,3% der Respondent*innen im SUF) stammen aus der deutschsprachigen Onlinebefragung. Die aus der PAPI-Befragung stammenden Datensätze wurden über eine hausintern entwickelte Software, welche auf der Bilderkennungsoftware des Scanners aufbaut, in ein computerlesbares Format überführt. Dafür wurde ein Codeplan erstellt, welcher jede Frage und Teilfrage aus dem PAPI-Fragebogen einer mit der Onlinebefragung übereinstimmenden Variablenkodierung zuordnet. Auf Grundlage dieses Codeplans wurde in der Fragebogendigitalisierungs-Software eine Fragebogenmaske erstellt, welche die angekreuzten Variablen und Werte per Bilderkennung den Variablen und Werten des Codeplans zuordnet. Die Zuordnungen jedes eingescannten Fragebogens wurde von zwei studentischen Hilfskräften der EDV-Abteilung des INCHER kontrolliert, korrigiert und Textantworten aus den (teil-)offenen Fragen wurden händisch nachgetragen.

Die Datensätze aus der Onlinebefragung wurden als csv-Datei exportiert und dann in das entsprechende Datensatzformat umgewandelt (.sav).

Die Überprüfung bei der Zusammenführung des Papierfragebogens mit dem Onlinefragebogen ergab, dass die Beschriftung der Variable A7 im Papierfragebogen fehlerhaft war und sich daher von der Onlinebefragung unterschied. Hier wurde nach Jahren und Monaten, statt wie intendiert und im Onlinefragebogen implementiert nach Vollzeit und Teilzeit gefragt. Daher wurden alle Angaben aus dem Papierfragebogen als -1 (Frage nicht gestellt) kodiert. Alle anderen Fragen und Labels stimmten in den beiden Fragebogenversionen (Online und Papier) überein.

4.2 Definition von Missing-Kategorien

Über den gesamten Fragebogen wurden konsistent folgende in Tabelle 16 dargestellten Missing-Kategorien zugewiesen.

Tabelle 16: Missing-Kategorien im SUF

-9	Keine Angabe
-8	Filter
-4	Fragebogen Abbruch
-3	Unplausibler Wert
-1	Frage nicht gestellt

4.3 Codierung offener Angaben

(Halb)offene Angaben wurden nur in codierter Form in den SUF übernommen. Tabelle 17 visualisiert die häufigsten genannten offenen Angaben und ihre Zuordnung im SUF. (Halb-)offene Antworten, welche nicht eindeutig einer bestehenden Antwortkategorie zugeordnet werden konnten, wurden unter Andere kodiert.

Tabelle 17: Nachcodierung offener Angaben

Variable	Verwendete Codierliste	Eigene Codezuweisungen
A1 Berufliche Position/Gehaltskategorie	Projekteigene Codierung	Akademischer Rat = 7 Andere Wissenschaftlerposition EG 13 TVL/TVöD und darunter Akademische Oberrat = 6 Andere Wissenschaftlerposition EG 14 TVL/TVöD und darüber Außerplanmäßige Professur = 5 Andere Hochschullehrerposition Nachwuchsgruppenleitung = 6 Andere Wissenschaftlerposition EG 14 TVL/TVöD und darüber Wissenschaftliche Mitarbeiterin oder Wissenschaftlicher Mitarbeiter = 7 Andere Wissenschaftlerposition EG 13 TVL/TVöD und darunter Lehrkraft für besondere Aufgaben = 7 Andere Wissenschaftlerposition EG 13 TVL/TVöD und darunter Andere uneindeutige Bezeichnungen = 8 Sonstige

A2 Disziplin bzw. Fachrichtungsgruppe	Projekteigene Kodierung; Kodierung der offenen Angaben orientiert an der Fächersystematik des Statistischen Bundesamtes (2018b)	<p>Kodierung von Nennungen mit über 5 Fällen: Geowissenschaften/Geologie = 15 Sonstige* Biologie = 6 Lebenswissenschaften Architektur = 10 Ingenieurwesen Sportwissenschaft = 15 Andere Umweltwissenschaften = 15 Andere Theologie = 2 Geisteswissenschaften und Künste Wirtschaftsinformatik = 9 Informatik Naturwissenschaft = 15 Andere** Biotechnologie = 6 Lebenswissenschaften Wirtschaftsingenieurwesen = 9 Informatik Design = 2 Geisteswissenschaften und Künste</p> <p>Weitere, der eigenen Kodierung – unter Zuhilfenahme der Studienbereiche in der Fächersystematik des Statistischen Bundesamtes (2018) – klar zuordnbare Angaben des Faches wurden entsprechend zugeordnet. Unklare Fälle wurden unter 15 (Andere) kodiert.</p>
---------------------------------------	---	---

* Aufgrund der an die Changing Academic Profession Befragung (CAP 2007) angelehnten Codierung der Variablen, waren Geowissenschaften/Geologie nicht als eigenständiger Code im Datensatz. Jedoch ließen sich 246 Respondent*innen über die offene Frage nach der Disziplin dieser Kategorie zuordnen. Aufgrund der substanziellen Anzahl an Geowissenschaftler*innen haben wir Geowissenschaften als eigenständige Kategorie in eine neu erstellte Variable (A2_Geo) mitaufgenommen.

** Die Respondent*innen die Naturwissenschaften angegeben haben, wurden zwar in der Variable A2 unter „Andere“ kodiert, wurden jedoch in den neu erstellten Variablen A2_OECD und A2_Destatis mit in die Fachgruppe „Naturwissenschaften“ aufgenommen.

4.4 Datenprüfung und -bereinigung

Für die Datenbereinigung wurden Jahreszahlen sowie *prozentuale Angaben* im Datensatz auf ihre Plausibilität überprüft. Fragen, welche prozentuale Angaben beinhalteten, wurden nach folgendem Schema bereinigt. Wenn die Summe der Prozentangaben zwischen 90 und 110 Prozent lag, wurden die angegebenen Anteile proportional auf 100 Prozent runtergerechnet. Alle Angaben, die unter 90% oder über 110% lagen, wurden als unplausibler Wert (Code: -3) kodiert.

Jahreszahlangaben (Angaben zum Jahr der Abschlüsse sowie Angaben zum Geburtsjahr) wurden auf ihre Plausibilität geprüft. Zweistellige Angaben (z. B. 92 statt 1992) wurden in vierstellige Angaben umkodiert. Klar als Tippfehler identifizierbare Angaben wurden korrigiert (2992 wurde zu 1992). Außerdem wurde geprüft, ob die Angaben im Vergleich mit anderen Angaben plausibel sind (bspw. Vergleich der Abschlüsse mit dem Geburtsjahr). Andere nicht plausible Angaben (Jahresangaben in der Zukunft oder vor 1920) wurden als unplausibler Wert (-3) kodiert.

4.5 Nachträglich erstellte Variablen

Im Fragebogen wurde auch die Anzahl der Kinder der Respondent*innen erfragt. Die metrische Variable wurde aus datenschutzrechtlichen Erwägungen im SUF durch eine kategoriale Variable *H3_A_KL* ersetzt, welche zwischen einem Kind, zwei Kindern und drei und mehr Kindern unterscheiden.

Alle Variablen, die sich auf die Erfragung von Ländern beziehen, wurden durch Variablen mit nach Kontinenten gruppierten Ausprägungen ersetzt. Deutschland wurde dabei extra aufgeführt und nicht in die Codierung für Europa miteinbezogen. Dies ist der Fall für die Staatsbürgerschaft (*H7_AL*), das Geburtsland (*H13L*) sowie für die auf das Land des jeweiligen Abschlusses bezogenen Variablen (*A5_C_1L*, *A5_C_2L*, *A5_C_3L*, *A5_C_4L*, *A5_C_5L*). In den Ursprungsvariablen wurde das Land/die Staatsbürgerschaft über ein Drop-down-Menü mit einer vollständigen Liste an Ländern bzw. Staatsangehörigkeiten erfragt.

Die Variable Hochschultyp (*HS_Typ*) wurde hinzugefügt, um Respondent*innen aus Fachhochschulen von Respondent*innen aus Universitäten zu unterscheiden. Diese Variable wurde über die Umkodierung einer Hochschulcluster-Variable (Hochschulcode) gebildet: auf Grundlage des Adressdatensatzes wurde allen Respondent*innen entsprechend der jeweiligen Hochschulzugehörigkeit ein Hochschulcode zugewiesen. Über den Abgleich mit der PIN in der Adressdatenbank und dem Datensatz konnte dieser Hochschulcode im Datensatz nachcodiert werden. Anhand dieses Codes konnte identifiziert werden, ob die Respondent*innen in einer Fachhochschule oder einer Universität angestellt waren. Im SUF wurde der Hochschulcode aus Datenschutzgründen wieder aus dem Datensatz entfernt.

Da eine substantielle Anzahl an Respondent*innen in der offenen Frage nach der Fachrichtungszugehörigkeit Geowissenschaften bzw. Geologie angegeben haben, wurde eine neue Variable *A2_Geo* erstellt. In *A2_Geo* wurde die bestehende Fachrichtungszugehörigkeit um die Kategorie Geowissenschaften (Wertelabel 16) ergänzt.

Um die Vergleichbarkeit mit den Fachgruppenzugehörigkeiten nach der Fächersystematik des Statistischen Bundesamtes zu gewährleisten, wurde eine neue Variable *A2_DeStatis* gebildet (Tabelle 18). Die in *A2* bestehende Kategorisierung konnte so aggregiert werden, dass die erste Ebene der Fächersystematik (Fachgruppenzugehörigkeit) abgebildet werden konnte. Die Fachgruppe Sport, welche nicht gesondert in der Systematik von *A2* vorkam, konnte anhand der offenen Angaben nachcodiert werden. Da in *A2* Geisteswissenschaften und Kunst in einem Code abgefragt wurden, konnte diese in der Fächersystematik gezogene Unterscheidung nicht implementiert werden. Daher wurden auch hier Geisteswissenschaften und Kunst in einer Variable zusammengefasst. Die anderen Fachgruppen konnten über Aggregation von *A2_Geo* codiert werden. Dabei haben wir uns an der Nummerierung des Statistischen Bundesamtes orientiert. Hier konnten zusätzlich noch jene bei *A2* unter „Andere“ kodierte Fälle ergänzt werden, die eine höher aggregierte Fachrichtung in den offenen Angaben gemacht hatten (bspw. Naturwissenschaften).

Tabelle 18: Kodierungsschema für A2_Destatis

A2_Destatis Kodierung	A2_Geo Kodierung
1 Geisteswissenschaften (1*) und Kunst (9*)	1 Geisteswissenschaften und Kunst
2 Sport	Sport/Sportwissenschaften in der Offenen Fachzugehörigkeitsabfrage in A2
3 Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften	1 Pädagogik, Lehramt und Erziehungswissenschaften 3 Sozialwissenschaften und Psychologie 4 Wirtschaftswissenschaften 5 Rechtswissenschaften 13 Soziale Arbeit und Sozialwesen
4 Mathematik, Naturwissenschaften	6 Lebenswissenschaften 7 Physik und Mathematik 8 Chemie 16 Geowissenschaften
5 Humanmedizin/Gesundheitswissenschaften	Nicht im Datensatz
7 Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften	11 Agrarwissenschaften und Forstwissenschaften
8 Ingenieurwissenschaften	9 Informatik 10 Ingenieurwesen
10 Sonstige	15 Andere

*Die Kategorien 1 und 9 der Fächersystematik des Statistischen Bundesamtes wurden zusammen kodiert, da eine Unterscheidung nicht möglich war.

Außerdem wurde eine Variable (*A2_OECD*) neu gebildet, welche die im Frascati-Manual (2007) festgehaltene erste Ebene der OECD-Fächersystematik abbildet (Tabelle 19). Wie auch bei *A2_Destatis* konnten noch jene Fälle miteinbezogen werden, die eine höher aggregierte Fachrichtung in den offenen Angaben gemacht haben (bspw. Naturwissenschaften).

Tabelle 19: Kodierungsschema für A2_OECD

A2_OECD Kodierung	A2_Geo Kodierung
1 Naturwissenschaften	6 Lebenswissenschaften 7 Physik und Mathematik 8 Chemie 16 Geowissenschaften
2 Ingenieurwissenschaften und Technik	9 Informatik 10 Ingenieurwesen
3 Medizin & Gesundheitswissenschaften	nicht im Datensatz enthalten
4 Agrarwissenschaften	11 Agrarwissenschaften und Forstwissenschaften
5 Sozialwissenschaften	1 Pädagogik, Lehramt und Erziehungswissenschaften 3 Sozialwissenschaften und Psychologie 4 Wirtschaftswissenschaften 5 Rechtswissenschaften 13 Soziale Arbeit und Sozialwesen
6 Humanwissenschaften	1 Geisteswissenschaften und Kunst
7 Andere	15 Andere

Die Variable Response_Code wurde neu gebildet, um das nach APOOR-Standards (AAPOR 2016) definierte Ausfüllverhalten (1 complete; 2 partial; 3 break-off) im Datensatz zu kodieren. Die Kriterien für die Gruppenzugehörigkeit werden in Kapitel 3.3 beschrieben. Außerdem wurde allen Respondent*innen eine einzigartige ID (ID_Person) zugeordnet.

5. Das Fragenprogramm

Variable	Frage	Werte	Beschriftung
A	Beruflicher Werdegang		
A1	Was ist Ihre heutige Position bzw. Gehaltskategorie?	1 2 3 4 5 6 7 8	Professur W3, C4, o. ä. Professur W2, C3, o. ä. Professur C2 o. ä. Juniorprofessur Andere Hochschullehrerposition Andere Wissenschaftlerposition EG 14 TVL/TVöD und höher Andere Wissenschaftlerposition EG 13 TVL/TVöD und darunter Sonstige
A2	Bitte nennen Sie Ihre Disziplin bzw. Fachrichtungsgruppe, der Sie Ihre wissenschaftliche Tätigkeit zurechnen.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 15	Pädagogik, Lehramt und Erziehungswissenschaften Geisteswissenschaften und Künste Sozialwissenschaften und Psychologie Wirtschaftswissenschaften Rechtswissenschaften Lebenswissenschaften Physik und Mathematik Chemie Informatik Ingenieurwesen Agrarwissenschaft und Forstwissenschaft Medizin, Pharmazie und Gesundheitswesen Soziale Arbeit und Sozialwesen Andere
A3	In welchem Umfang sind Sie derzeit an Ihrer Hochschule/Einrichtung beschäftigt?	1 2 4 5	Vollzeit Teilzeit Andere Lehrauftrag

A3_B	% einer Vollzeitbeschäftigung (wenn Teilzeit angegeben)		Metrisch
A4	Welche Beschäftigungsdauer ist bei Ihrem Beschäftigungsvertrag vorgesehen?	1 2 3 4 5 6	Unbefristet beamtet Unbefristet angestellt Befristet, mit Aussicht auf unbefristeten Vertrag Befristet, ohne Aussicht auf unbefristeten Vertrag Bezahlung nach Stunden, Werkvertrag, o. ä. Andere
A5	Bitte geben Sie für jeden Ihrer Abschlüsse das Jahr des Abschlusses und das Land an, an der Sie diesen erworben haben.		
A5_A_1	Jahr Bachelor		metrisch
A5_B_1	Bachelor-Abschluss in Deutschland	1 2	Ja Nein
A5_A_2	Jahr Master, Diplom, Magister, Staatsexamen u.a.		metrisch
A5_B_2	Master, Diplom, Magister, Staatsexamen u.a. Abschluss in Deutschland	1 2	Ja Nein
A5_A_3	Jahr Promotion		metrisch
A5_B_3	Promotion in Deutschland	1 2	Ja Nein
A5_A_4	Jahr Habilitation		Metrisch
A5_B_4	Habilitation in Deutschland	1 2	Ja Nein
A5_A_5	Jahr weiterer Abschluss		Metrisch
A5_B_5	Weiterer Abschluss in Deutschland	1 2	Ja Nein
A6_1	In der Promotionsphase eine vorgeschriebene Anzahl von Kursen besucht	1 2	Ja Nein
A6_3	In der Promotionsphase eine intensive Beratung durch Wissenschaftler/innen erhalten	1 2	Ja Nein
A6_4	In der Promotionsphase das Thema selbst gewählt	1 2	Ja Nein
A6_5	In der Promotionsphase ein Stipendium erhalten	1 2	Ja Nein
A6_6		1	Ja

	In der Promotionsphase einen Arbeitsvertrag für Tätigkeiten in Lehre bzw. Forschung erhalten	2	Nein
A6_7	In der Promotionsphase an einem außeruniversitären Forschungsinstitut angestellt	1 2	Ja Nein
A6_8	In der Promotionsphase außerhalb des Wissenschaftsbereichs angestellt	1 2	Ja Nein
A6_9	Sie haben Ihre Promotion selbst und/oder durch Familienunterstützung finanziert	1 2	Ja Nein
A6_10	Sie haben Didaktikkurse besucht	1 2	Ja Nein
A6_11	Sie waren an Forschungsprojekten mit anderen Forscher/inne/n beteiligt	1 2	Ja Nein
A6_12	Sie haben Ihre Dissertation als Monographie verfasst	1 2	Ja Nein
A6_13	Sie haben eine kumulative Dissertation verfasst	1 2	Ja Nein
A7	Wie lange waren Sie seit Ihrem ersten Studienabschluss in den folgenden Bereichen tätig (Bitte runden; Falls gar nicht oder weniger als ein halbes Jahr, bitte jeweils "0" eintragen)		
A7_A_1	Jahre Vollzeit an Hochschulen		metrisch
A7_B_1	Jahre Teilzeit an Hochschulen		metrisch
A7_A_2	Jahre Vollzeit an außeruniversitären Forschungsinstitutionen		metrisch
A7_B_2	Jahre Teilzeit an außeruniversitären Forschungsinstitutionen		metrisch
A7_A_3	Jahre Vollzeit an anderen Institutionen des öffentlichen Sektors		metrisch
A7_B_3	Jahre Teilzeit an anderen Institutionen des öffentlichen Sektors		metrisch
A7_A_4	Jahre Vollzeit in der Industrie oder im privaten Sektor		metrisch
A7_B_4	Jahre Teilzeit in der Industrie oder im privaten Sektor		metrisch
A7_A_5	Jahre Vollzeit Selbstständig		metrisch
A7_B_5	Jahre Teilzeit Selbstständig		metrisch

A8	Wann haben Sie Ihre erste Erwerbstätigkeit an einer Hochschule bzw. Forschungsinstitution aufgenommen (Stipendien und Hilfskrafttätigkeiten nicht mitgerechnet) ?		
A8_2	Erstes Jahr an Ihrer derzeitigen Hochschule		metrisch
A8_3	Erstes Jahr auf Ihrer derzeitigen Position		metrisch
B	Allgemeine berufliche Situation		
B1	Wie viele Stunden verwenden Sie im Durchschnitt pro Woche für die folgenden Aufgaben? (Falls Sie in diesem akademischen Jahr nicht in der Lehre tätig sind, schreiben Sie Ihren Schätzwert bitte nur in die zweite Spalte)		
B1_A_1	Stunden pro Woche während der Vorlesungszeit Lehre (Vorbereitung von Lehrmaterialien, Durchführung von Lehrveranstaltungen, Studienberatung, Prüfungen u. ä.)		metrisch
B1_B_1	Stunden pro Woche außerhalb der Vorlesungszeit Lehre (Vorbereitung von Lehrmaterialien, Durchführung von Lehrveranstaltungen, Studienberatung, Prüfungen u. ä.)		metrisch
B1_A_2	Stunden pro Woche während der Vorlesungszeit Forschung (Lesen der Forschungsliteratur, Schreiben, Durchführung von Experimenten, Feldstudien u. ä.)		metrisch
B1_B_2	Stunden pro Woche außerhalb der Vorlesungszeit Forschung (Lesen der Forschungsliteratur, Schreiben, Durchführung von Experimenten, Feldstudien u. ä.)		metrisch
B1_A_3	Stunden pro Woche während der Vorlesungszeit Wissens- und Technologietransfer (bezahlte und unbezahlte Tätigkeiten mit oder für Personen und Institutionen außerhalb des Hochschul- und Wissenschaftsbereichs)		metrisch
B1_B_3	Stunden pro Woche außerhalb der Vorlesungszeit Wissens- und Technologietransfer (bezahlte und unbezahlte Tätigkeiten mit oder für Personen und		metrisch

	Institutionen außerhalb des Hochschul- und Wissenschaftsbereichs)		
B1_A_4	Stunden pro Woche während der Vorlesungszeit Wissenschaftliche Selbstverwaltung (Mitarbeit in Hochschulgremien, Berichtspflichten, Mitarbeit in wissenschaftlichen Vereinigungen u. a. m.)		metrisch
B1_B_4	Stunden pro Woche außerhalb der Vorlesungszeit Wissenschaftliche Selbstverwaltung (Mitarbeit in Hochschulgremien, Berichtspflichten, Mitarbeit in wissenschaftlichen Vereinigungen u. a. m.)		metrisch
B1_A_5	Stunden pro Woche während der Vorlesungszeit weitere wissenschaftliche Aktivitäten, die den obigen Kategorien nicht eindeutig zurechenbar sind		metrisch
B1_B_5	Stunden pro Woche außerhalb der Vorlesungszeit weitere wissenschaftliche Aktivitäten, die den obigen Kategorien nicht eindeutig zurechenbar sind		metrisch
B2	Wenn Sie Ihre eigenen Präferenzen insgesamt betrachten, liegen diese primär in der Lehre oder in der Forschung?	1 2 3 4	Primär in der Lehre In beiden, aber mehr zur Lehre tendierend In beiden, aber mehr zur Forschung tendierend Primär in der Forschung
B3	Die meisten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sehen sich in unterschiedlichem Maße mit Ihrer Disziplin, Ihrem Fachbereich und Ihrer Hochschule verbunden. Geben Sie bitte an, welchen Stellenwert Folgendes für Sie hat:		
B3_1	Mein Fach/meine Disziplin	1 2 3 4 5	Gar nicht wichtig Sehr wichtig
B3_2	Mein Fachbereich/Fakultät o. ä.	1 2	Gar nicht wichtig

		3	
		4	
		5	Sehr wichtig
B3_3	Meine Hochschule	1	Gar nicht wichtig
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr wichtig
B4	Wie ist Ihre Meinung zu den folgenden Aussagen?		
B4_1	Dies ist eine schlechte Zeit für junge Menschen, die eine wissenschaftliche Karriere in meinem Fach beginnen wollen	1	Stimme überhaupt nicht zu
		2	
		3	
		4	
		5	Stimme völlig zu
B4_2	Wenn ich noch einmal die Wahl hätte, würde ich nicht mehr Wissenschaftler/in an der Hochschule bzw. an einem Forschungsinstitut werden	1	Stimme überhaupt nicht zu
		2	
		3	
		4	
		5	Stimme völlig zu
B4_3	Mein Beruf stellt eine starke persönliche Belastung dar	1	Stimme überhaupt nicht zu
		2	
		3	
		4	
		5	Stimme völlig zu
B4_4	Lehre und Forschung sind schwer miteinander zu vereinbaren	1	Stimme überhaupt nicht zu
		2	
		3	
		4	
		5	Stimme völlig zu
B5	Wie zufrieden sind Sie gegenwärtig mit ...		
B5_1	...Ihren Vertragsbedingungen?	1	Gar nicht zufrieden
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr zufrieden
B5_2	...Ihrer Arbeitssituation an Ihrer Hochschule?	1	Gar nicht zufrieden
		2	

		3	
		4	
		5	Sehr zufrieden
B5_3	...Ihrer allgemeinen Situation als Wissenschaftler/in?	1	Gar nicht zufrieden
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr zufrieden
B6	Welchen der folgenden Aktivitäten sind Sie im laufenden Studienjahr nachgegangen? (Mehrfachantwort möglich)		
B6_1	Mitarbeit in einer wissenschaftlichen Kommission auf Landes-, Bundes- oder internationaler Ebene	1	Ja
		2	Nein
B6_2	Gutachtertätigkeit (z. B. Zeitschriften, Forschungsförderung und Evaluationskommissionen)	1	Ja
		2	Nein
B6_3	(Mit-) Herausgeber/in von Zeitschriften und Buchserien	1	Ja
		2	Nein
B6_4	Gewählte/r Funktionsträger/in in einer wissenschaftlichen Organisation	1	Ja
		2	Nein
B6_5	Gewählte/r Funktionsträger/in in einer Gewerkschaft	1	Ja
		2	Nein
B6_6	Aktive Tätigkeit bzw. Funktionsträgerschaft in der Politik (regional, national und/oder international)	1	Ja
		2	Nein
B7_7	Keine der Antworten trifft zu	1	Ja
		2	Nein
C	Lehrtätigkeit (bezogen auf das laufende Studienjahr oder, falls Sie derzeit nicht lehren, auf das vorangegangene.)		
C1_1	Bachelor-Studiengänge und Grundstudium im Rahmen von Diplom- und Staatsexamens-Studiengängen o. ä.		metrisch
C1_2	Master-Studiengänge und Hauptstudium im Rahmen von Diplom- und Staatsexamens-Studiengängen o. ä.		metrisch
C1_3	Promotionsstudiengänge (inkl. Promovierendenbetreuung)		metrisch

C1_4	Aufbau- und Weiterbildungsstudiengänge o. ä.		metrisch
C1_5	Andere		metrisch
C2	Sind Sie in die folgenden Arten von Lehraktivitäten involviert? (Mehrfachantwort möglich)		
C2_1	Lehre in Vorlesungen, Seminare u. ä.	1 2	Ja Nein
C2_2	Individualunterricht	1 2	Ja Nein
C2_3	Projektbasiertes Lernen und Betreuung im Projektstudium	1 2	Ja Nein
C2_4	Praktische Unterweisung (z. B. in Laboren)	1 2	Ja Nein
C2_5	E-Learning o. ä.	1 2	Ja Nein
C2_6	Fernstudien	1 2	Ja Nein
C2_7	Entwicklung von Lehrmaterialien	1 2	Ja Nein
C2_8	Studiengangentwicklung	1 2	Ja Nein
C2_9	Kontakte mit Studierenden außerhalb von Lehrveranstaltungen und Studienberatung	1 2	Ja Nein
C3	Gibt es an Ihrer Institution/Ihrem Fachbereich bestimmte Festlegungen bzw. klare Erwartungen im Hinblick auf ihre Lehr- bzw. lehrbezogene Tätigkeit? (Mehrfachantwort möglich)		
C3_2	Teilnehmerzahlen von Lehrveranstaltungen	1 2	Ja Nein
C3_3	Anzahl der zu betreuenden Masterarbeiten	1 2	Ja Nein
C3_4	Anzahl der zu betreuenden Doktorarbeiten	1 2	Ja Nein
C3_5	Zeitlicher Umfang der Studierendenberatung	1 2	Ja Nein
C3_6	Anwesenheitspflicht an der Hochschule	1 2	Ja Nein

C3_7	Andere	1 2	Ja Nein
C3_8	Keine der Antworten trifft zu	1 2	Ja Nein
C4	Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen:		
C4_1	Sie verbringen mehr Zeit, als Ihnen lieb ist, damit, bei den Studierenden Mängel an grundlegenden Kenntnissen auszugleichen	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_2	Sie werden durch Lehrevaluationen dazu angeregt, Ihre Lehrfähigkeiten zu verbessern	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_3	An Ihrer Institution gibt es angemessene Kursangebote zur Verbesserung der Lehrqualifikation	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_4	Sie legen in Ihrer Lehre Wert auf praxisorientiertes Wissen und Fähigkeiten	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_5	Sie legen in Ihrer Lehre Wert auf internationale Perspektiven und Inhalte	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_6	Sie stoßen in Ihren Lehrveranstaltungen die Beschäftigung mit Werten und Ethik an	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_7	Sie weisen die Studierende auf Folgen von Betrugs- und Plagiatsversuchen hin	1 2 3	Stimme überhaupt nicht zu

		4	
		5	Stimme völlig zu
C4_8	Seit Sie angefangen haben selbst zu lehren, ist die Zahl der internationalen Studierenden gestiegen	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_9	Derzeitig stammen die meisten Ihrer Masterstudierenden und Promovierenden aus dem Ausland	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_10	Ihre Forschungsaktivitäten wirken sich positiv auf Ihre Lehre aus	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C4_11	Ihre Wissens- und Technologietransferaktivitäten wirken sich positiv auf Ihre Lehre aus	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
C5	Welche Sprache verwenden Sie primär in der Lehre?	1 2 3	Deutsch Englisch Andere
D	Forschung (bezogen auf das laufende Jahr oder, falls Sie im laufenden Jahr ausnahmsweise nicht forschen, auf das vorangegangene.)		
D1	Bitte beschreiben Sie Ihre Forschungstätigkeiten: Arbeiten Sie... (Mehrfachantwort möglich)		
D1_1	...mit Anderen in mindestens einem Forschungsprojekt zusammen?	1 2	Ja Nein
D1_2	...mit Promovierenden in mindestens einem Forschungsprojekt zusammen?	1 2	Ja Nein
D1_3	...mit Wissenschaftler/inne/n an Ihrer Hochschule zusammen?	1 2	Ja Nein
D1_4		1	Ja

	...mit Wissenschaftler/inne/n an anderen Institutionen in Deutschland zusammen?	2	Nein
D1_5	...mit Wissenschaftler/inne/n zusammen, die in anderen Ländern tätig sind?	1 2	Ja Nein
D1_6	...mit Wissenschaftler/inne/n aus anderen Disziplinen bzw. Fachrichtungen zusammen?	1 2	Ja Nein
D2	Wie würden Sie die Ausrichtung Ihrer aktuellen Forschungstätigkeit charakterisieren?		
D2_1	Grundlagen- / theoretisch orientiert	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
D2_2	Angewandt / praxisorientiert	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
D2_3	Kommerziell ausgerichtet / auf Technologietransfer orientiert	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
D2_4	Gesellschaftlich orientiert / als Beitrag zur Verbesserung der Gesellschaft verstanden	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
D2_5	International bzw. international vergleichend ausgerichtet	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
D2_6	Disziplinär	1 2 3	Trifft überhaupt nicht zu

		4	
		5	Trifft völlig zu
D2_7	Multi-/ interdisziplinär	1	Trifft überhaupt nicht zu
		2	
		3	
		4	
		5	Trifft völlig zu
D3	Wie viele der folgenden wissenschaftlichen bzw. künstlerischen oder anderen Beiträge haben Sie in den letzten drei Jahren abgeschlossen?		
D3_1	Wissenschaftliche Bücher als Autor/in oder Ko-Autor/in		metrisch
D3_2	Wissenschaftliche Bücher als Herausgeber/in oder Ko-Herausgeber/in		metrisch
D3_3	Beiträge für wissenschaftliche Bücher		metrisch
D3_4	Beiträge für wissenschaftliche Zeitschriften		metrisch
D3_5	Forschungsberichte für ein gefördertes Projekt		metrisch
D3_6	Auf wissenschaftlichen Konferenzen / Tagungen vorgelegte Papiere (full conference paper)		metrisch
D3_7	Abgeschlossene Promotionen betreut		metrisch
D3_8	Patentierungen von Verfahren oder Erfindungen		metrisch
D3_9	EDV-Programme zur öffentlichen Nutzung		metrisch
D3_10	Künstlerische Werke, inkl. Video- und Filmproduktionen		metrisch
D3_12	Für Tageszeitungen, Zeitschriften, Blogs o. ä. geschriebene Fachartikel		metrisch
D3_13	Auftritte in Fernsehen, Radio, Podcasts o. ä.		metrisch
D3_11	Etwas anderes		metrisch
D4	Wie viel Prozent Ihrer wissenschaftlichen Veröffentlichungen (z. B. Bücher und Zeitschriftenartikel) der letzten drei Jahre...		
D4_1	...haben Sie als Alleinautor/in verfasst?		metrisch
D4_2	...sind im Ausland veröffentlicht?		metrisch

D4_3	...wurden zusammen mit Wissenschaftler/inne/n, die in Deutschland tätig sind, verfasst?		metrisch
D4_4	...wurden zusammen mit Wissenschaftler/inne/n, die im Ausland tätig sind, verfasst?		metrisch
D4_5	... haben ein Peer-Review-Verfahren durchlaufen?		metrisch
D5	In welchem Maße tritt Ihre Hochschule mit folgenden Erwartungen an Sie heran?		
D5_1	Einen substanziellen Betrag an Drittmitteln einzuwerben	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
D5_2	Auf wissenschaftliche Qualität anstatt von sozialer Relevanz zu achten	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
D5_3	Angewandte (und gegebenenfalls wirtschaftlich verwertbare) Forschung zu betreiben	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
D5_6	Wissenschaftliche Ergebnisse über klassische Publikationen hinaus anderen Nutzer/inne/n zugänglich zu machen (z. B. Technologietransfer, Zeitungs- und andere Medienbeiträge)	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
D6	Zu welchem Anteil kommen die finanziellen Ressourcen für Ihre gegenwärtige Forschungstätigkeit aus folgenden Quellen? (Prozentualer Anteil der Zeit)		
D6_1	Von Ihrer Institution		metrisch (in Prozent)
D6_2	Von nationalen öffentlichen Einrichtungen der Forschungsförderung		metrisch (in Prozent)
D6_3	Von Ministerien oder anderen staatlichen Instanzen		metrisch (in Prozent)

D6_4	Von privaten Unternehmen		metrisch (in Prozent)
D6_5	Von gemeinnützigen Stiftungen oder anderen nicht-staatlichen Forschungsförderungsinstitutionen		metrisch (in Prozent)
D6_6	Von internationalen öffentlichen Einrichtungen der Forschungsförderung		metrisch (in Prozent)
D6_7	Andere		metrisch (in Prozent)
E	Wissens- und Technologietransfer. In diesem Teil interessieren uns Ihre Kooperationen über den Hochschul- und Wissenschaftsbereich hinaus mit der Gesellschaft (z. B. Museen, Politik, Schulen und Wirtschaft) bezogen auf das laufende Jahr; oder, falls Sie im laufenden Jahr nicht in Transferaktivitäten involviert waren, auf das vorangegangene.		
E1	Waren bzw. sind Sie in eine oder mehrere der folgenden Aktivitäten des Wissens- und Technologietransfers involviert? (Mehrfachantwort möglich)		
	Forschungsbezogene Aktivitäten:		
E1_2	Gründung eines Spin-off/Start-up Unternehmens	1 2	Ja Nein
E1_3	Gemeinsame Forschung und Publikationen	1 2	Ja Nein
E1_4	Evaluation (von politischen Maßnahmen von Ministerien, Regionen, Schulen, Unternehmen, etc.)	1 2	Ja Nein
E1_5	Auftragsforschung	1 2	Ja Nein
E1_6	Beratung	1 2	Ja Nein
E1_7	Benutzung von Infrastruktur und (technischen) Geräten (z. B., Messinstrumente in Industrie)	1 2	Ja Nein
E1_8	Konstruktion und Test von Prototypen	1 2	Ja Nein
E1_9	Mitarbeit in einem Labor, Inkubator, Think Tank und Wissens- und Technologiepark	1 2	Ja Nein

	Lehrbezogene Aktivitäten:		
E1_10	Curriculumsentwicklung für hochschul- und wissenschaftsexterne Anbieter	1 2	Ja Nein
E1_20	Curriculumsentwicklung unter Beteiligung von Hochschul- und Wissenschaftsexternen	1 2	Ja Nein
E1_11	Betreuung von Praktika und Werkstudierenden	1 2	Ja Nein
E1_12	Gemeinsame Betreuung von Bachelor- und Masterarbeiten sowie Promotionen	1 2	Ja Nein
E1_14	Öffentliche Vorträge und Reden	1 2	Ja Nein
E1_15	Lehre in maßgeschneiderten Weiterbildungsangeboten, z. B. für Unternehmen	1 2	Ja Nein
	Weitere Aktivitäten:		
E1_16	Veröffentlichungen für einen erweiterten Leserkreis	1 2	Ja Nein
E1_17	Mitgliedschaften in hochschul- und wissenschaftsexternen Beiräten und Beratungsgremien (z. B. Aufsichtsrat und Expertenrat).	1 2	Ja Nein
E1_19	Personalmobilität (z. B. vorübergehende Abordnung in eine andere öffentliche Einrichtung und Unternehmen).	1 2	Ja Nein
E1_13	Ehrenämter und unentgeltliche Beratungstätigkeiten (z. B. bei Bildungs-, Kultur- und Sozialeinrichtungen)	1 2	Ja Nein
E1_18	Anderes	1 2	Ja Nein
E1_21	Ich habe an keiner der oben genannten Aktivitäten teilgenommen	1 2	Ja Nein
E2	Zu welchen Einrichtungen gehörten/gehören Ihre Kooperationspartner/innen? (Mehrfachantwort möglich)		
E2_1	Andere Hochschulen	1 2	Ja Nein
E2_2	Öffentliche Forschungseinrichtungen	1 2	Ja Nein

E2_3	Private Forschungseinrichtungen	1	Ja
		2	Nein
E2_4	Öffentliche Verwaltung, Ministerien und Kommunen	1	Ja
		2	Nein
E2_5	Unternehmen und Industrie	1	Ja
		2	Nein
E2_6	Gemeinnützige Organisationen	1	Ja
		2	Nein
E2_7	Andere	1	Ja
		2	Nein
E4	Welche Quellen finanzierten/finanzieren Ihre Wissens- und Technologietransferaktivitäten?		
E4_1	Ihre Hochschule	1	Ja
		2	Nein
E4_2	Andere Hochschulen	1	Ja
		2	Nein
E4_3	Öffentliche Förderer	1	Ja
		2	Nein
E4_4	Gemeinnützige Förderer	1	Ja
		2	Nein
E4_5	Öffentliche Verwaltung, Ministerien und Kommunen	1	Ja
		2	Nein
E4_6	Unternehmen und Industrie	1	Ja
		2	Nein
E4_7	Sonstige Quellen	1	Ja
		2	Nein
E4_8	Keine zusätzliche Finanzierung	1	Ja
		2	Nein
E5	Insgesamt betrachtet, wie wichtig waren/sind Ihre Wissens- und Technologietransferaktivitäten für...		
E5_1	...Ihre Forschung?	1	Überhaupt nicht wichtig
		2	
		3	
		4	
		5	

E5_2	...Ihre Lehre?	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
E5_3	...Ihre wissenschaftliche Reputation?	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
E5_4	...Ihre Karriere?	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
E5_5	...Ihre Disziplin bzw. Ihr Forschungsfeld?	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
E5_6	...das Profil Ihrer Hochschule?	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
E6	In welchem Maße sind Ihre Wissens- und Technologietransferaktivitäten ein Beitrag für...		
E6_1	...den Hochschulstandort (Stadt und Region)?	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
E6_3	...nationale Gemeinschaft?	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
E6_4	...internationale Gemeinschaft?	1	Überhaupt nicht

		2 3 4 5	In sehr hohem Maße
E7	In welchem Maße sind die Ergebnisse Ihrer Wissens- und Technologietransferaktivitäten in folgenden Bereichen anwendbar?		
E7_1	Kultur (z. B. Geschichte, Musik und Kunst)	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
E7_2	Wirtschaft (z. B. Produktion, Managementunterstützung, Stellensicherung und -schaffung)	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
E7_3	Bildung (z. B. Schulen und Lebenslanges Lernen)	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
E7_4	Umwelt (z. B. Landwirtschaft, Forst und Klimawandel)	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
E7_5	Gesundheit (z. B. Krankenhaus, Behandlung und Pflege)	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
E7_6	Politik und Staat (z. B. öffentliche Verwaltung, Entscheidungsfindung und Gesetzgebung)	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
E7_7	Soziales (z. B. Arbeitslosenunterstützung und Wohlfahrt)	1 2	Überhaupt nicht

		3	
		4	
		5	In sehr hohem Maße
E7_8	Anderer	1	Überhaupt nicht
		2	
		3	
		4	
		5	In sehr hohem Maße
I	Wissenschaftsverständnis		
I1	Die folgende Liste enthält Aussagen zum Verhalten von Wissenschaftler/innen/n. Es sind Aussagen zu verschiedenen Werten der Funktionsweise der wissenschaftlichen Gemeinschaft, aufbauend auf Untersuchungen zu wissenschaftlichem Arbeiten. Bitte geben Sie ihre persönliche Einschätzung an, in welchem Maße jede Aussage das Verhalten von Wissenschaftlern widerspiegeln sollte.		
I1_1	Wissenschaftler tauschen neue Forschungsergebnisse offen unter Kolleg/inn/en aus.	1	Überhaupt nicht
		2	
		3	
		4	
		5	In sehr hohem Maße
I1_2	Wissenschaftler/innen schützen ihre neuesten Ergebnisse, um Vorrang bei Publikationen, Patentierungen oder Anwendungen sicherzustellen.	1	Überhaupt nicht
		2	
		3	
		4	
		5	In sehr hohem Maße
I1_3	Wissenschaftler/innen bewerten nur die Forschungsleistung, d. h. unter Anwendung von akzeptierten Standards des Forschungsfeldes.	1	Überhaupt nicht
		2	
		3	
		4	
		5	In sehr hohem Maße
I1_4	Wissenschaftler/innen bewerten neues Wissen und seine Anwendungsmöglichkeiten basierend auf der Reputation	1	Überhaupt nicht
		2	
		3	

	und der bisherigen Leistungen eines Individuums oder einer Forschungsgruppe.	4 5	In sehr hohem Maße
I1_5	Wissenschaftler/innen wählen ihre Forschungsprojekte nur mit Blick auf deren Relevanz für die Praxis, d. h. mit Blick auf Probleme in Gesellschaft, Umwelt und Wirtschaft.	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
I1_6	Wissenschaftler/innen sind durch den Wunsch nach Wissen und Entdeckungen motiviert, und nicht durch die Aussicht auf individuellen Gewinn.	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
I1_7	Wissenschaftler/innen konkurrieren mit Anderen im Forschungsfeld um Fördergelder und Anerkennung ihrer Leistungen.	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
I1_8	Wissenschaftler/innen sind verantwortlich für die Ausrichtung und Kontrolle der Wissenschaft durch Steuerung, Selbstregulierung und Peer-Review.	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
I1_9	Wissenschaftler/innen gestalten ihre Forschung in Übereinstimmung mit dem Profil ihrer Organisation/Institution.	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
I1_10	Wissenschaftler/innen berücksichtigen neue Erkenntnisse, Hypothesen und Innovationen, selbst solche, die ihre Forschungsarbeit in Frage stellen oder diese widerlegen.	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
I1_11	Wissenschaftler/innen verbringen ihre Karriere damit, ihre wichtigsten Ergebnisse, Theorien oder Innovationen bekannt zu machen.	1 2 3 4	Überhaupt nicht

		5	In sehr hohem Maße
H	Zur Person		
H1	Geschlecht	1	männlich
		2	weiblich
H2	Geburtsjahr		metrisch
H8	Familienstand/Partnerschaft	1	Verheiratet / feste Partnerschaft
		2	Alleinstehend (auch geschieden, verwitwet o. ä. und nicht wieder in fester Partnerschaft lebend)
		3	Anderes
H10	Falls zutreffend, ist Ihr (Ehe-)Partner/Ihre (Ehe-)Partnerin auch Wissenschaftler/in?	1	Ja
		2	Nein
H3	Leben Sie mit betreuungsbedürftigen Personen zusammen?		
H3_A	minderjährigen Kindern	1	Ja
		2	Nein
H3_B	pflegebedürftigen Angehörigen	1	Ja
		2	Nein
H3_C	Nicht zutreffend	1	Ja
		2	Nein
H4_A	Betreuungsbedürftige Personen - Stunden pro Woche		metrisch
H5	Haben Sie jemals Ihre Beschäftigung unterbrochen, um sich zu Hause um Kinderversorgung und/oder pflegebedürftige Personen zu kümmern?	1	Ja
		2	Nein
H5_A_ME	Monate		metrisch
H6_A	Höchster beruflicher Abschluss des Vaters	1	Promotion
		2	Hochschulabschluss auf Bachelor- und/oder Masterstufe (inkl. Diplom, Magister und Staatsexamen)
		3	Schulabschluss auf der Sekundärstufe (z. B. Abitur und Realschulabschluss)
		4	Schulabschluss auf der Primärstufe oder kein Abschluss
H6_B		1	Promotion

	Höchster beruflicher Abschluss der Mutter	2 3 4	Hochschulabschluss auf Bachelor- und/oder Masterstufe (inkl. Diplom, Magister und Staatsexamen) Schulabschluss auf der Sekundärstufe (z. B. Abitur und Realschulabschluss) Schulabschluss auf der Primärstufe oder kein Abschluss
H12	Waren oder sind Ihre Eltern auch Wissenschaftler/innen?		
H12_A	Vater	1 2	Ja Nein
H12_B	Mutter	1 2	Ja Nein
G	Qualifikation und Karriere in der Wissenschaft		
G1	Wie bewerten Sie Ihre Kompetenzen (a) und deren Bedeutung (b) für Ihre gegenwärtige Anstellung?		
G1_A_1	(a) Ihre Kompetenzen: Neue Forschungsideen, -prozesse und -produkte entwickeln	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G1_B_1	(b) Bedeutung für Ihre Anstellung: Neue Forschungsideen, -prozesse und -produkte entwickeln	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
G1_A_2	(a) Ihre Kompetenzen: Unabhängiges Arbeiten und Verantwortung für mein Handeln übernehmen	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G1_B_2	(b) Bedeutung für Ihre Anstellung: Unabhängiges Arbeiten und Verantwortung für mein Handeln übernehmen	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig

G1_A_3	(a) Ihre Kompetenzen: Aufbau, Erhalt und Nutzung von Netzwerken und Kooperationen	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G1_B_3	(b) Bedeutung für Ihre Anstellung: Aufbau, Erhalt und Nutzung von Netzwerken und Kooperationen	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
G1_A_4	(a) Ihre Kompetenzen: Effektive Planung, Management und Durchführung von Projekten im vorgegebenen Zeitrahmen.	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G1_B_4	(b) Bedeutung für Ihre Anstellung: Effektive Planung, Management und Durchführung von Projekten im vorgegebenen Zeitrahmen.	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
G1_A_5	(a) Ihre Kompetenzen: Konstruktive Zusammenarbeit mit Kolleg/inn/en	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G1_B_5	(b) Bedeutung für Ihre Anstellung: Konstruktive Zusammenarbeit mit Kolleg/inn/en	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
G1_A_6	(a) Ihre Kompetenzen: Einwerbung von Drittmitteln	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G1_B_6		1	Überhaupt nicht wichtig

	(b) Bedeutung für Ihre Anstellung: Einwerbung von Drittmitteln	2 3 4 5	Sehr wichtig
G2	Bitte geben Sie an, in welchem Maße Sie den folgenden Äußerungen zustimmen		
G2_1	Betreuung und Beratung wird stets angeboten, wenn Sie es benötigen/benötigen	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
G2_2	Ihre Karriereplanung wird sehr gut unterstützt	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
G2_3	Sie haben in Ihrem Fachbereich, Institut o. ä. sehr gute Möglichkeiten, soziale Kontakte und Netzwerke zu knüpfen	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
G2_4	Sie sind sehr gut in Ihren Fachbereich, Ihr Institut o. ä. integriert	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
G3	Bitte schätzen Sie, welchen prozentualen Anteil Ihrer Arbeitszeit Sie mit alltäglichen wissenschaftlichen Aufgaben und Weiterqualifikation verbringen?		
G3_1	alltägliche wissenschaftliche Aufgaben (z. B. Forschung, Lehre und Selbstverwaltung)		metrisch
G3_2	Weiterqualifikation		metrisch
G4	Wenn Sie an die kommenden fünf Jahre denken, wo wünschen Sie sich zu sein und wo erwarten Sie zu sein?		
G4_A	Wunsch	1	Wissenschaftler/in an Ihrer gegenwärtigen Hochschule

		2	Wissenschaftler/in an einer anderen Hochschule in Deutschland
		3	Wissenschaftler/in an einer Hochschule im Ausland
		4	Forscher/in und/oder Lehrende/r an einer nicht zum Hochschulbereich gehörenden Einrichtung
		5	Nicht-wissenschaftliche Tätigkeit im Hochschul- und Wissenschaftsbereich
		6	Nicht-wissenschaftliche Tätigkeit außerhalb des Hochschul- und Wissenschaftsbereichs
G4_B	Erwartung	1	Wissenschaftler/in an Ihrer gegenwärtigen Hochschule
		2	Wissenschaftler/in an einer anderen Hochschule in Deutschland
		3	Wissenschaftler/in an einer Hochschule im Ausland
		4	Forscher/in und/oder Lehrende/r an einer nicht zum Hochschulbereich gehörenden Einrichtung
		5	Nicht-wissenschaftliche Tätigkeit im Hochschul- und Wissenschaftsbereich
		6	Nicht-wissenschaftliche Tätigkeit außerhalb des Hochschul- und Wissenschaftsbereichs
G5	Wenn Sie an die kommenden fünf Jahre denken, was wären die Inhalte Ihrer Wunschstelle und welche Stelleninhalte erwarten Sie zu haben?		
G5_A	Wunsch	1	Nur Lehre
		2	Nur Forschung
		3	Forschung und Lehre
		4	Keine, da ich nicht vorhabe in der Wissenschaft zu bleiben.
G5_B	Erwartung	1	Nur Lehre
		2	Nur Forschung
		3	Forschung und Lehre

		4	Keine, da ich nicht vorhabe in der Wissenschaft zu bleiben.
G6	Wie bewerten Sie folgende Aspekte Ihrer gegenwärtigen Anstellung (a) und wie wichtig sind diese Aspekte für Sie (b)?		
G6_A_1	(a) Gegenwärtige Anstellung: Gehalt	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G6_B_1	(b) Bedeutung für Sie: Gehalt	1 2 3 4 5	überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
G6_A_2	(a) Gegenwärtige Anstellung: Stellensicherheit	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G6_B_2	(b) Bedeutung für Sie: Stellensicherheit	1 2 3 4 5	überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
G6_A_3	(a) Gegenwärtige Anstellung: Karriere-möglichkeiten	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G6_B_3	(b) Bedeutung für Sie: Karrieremög-lichkeiten	1 2 3 4 5	überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
G6_A_4	(a) Gegenwärtige Anstellung: Prestige der Hochschule	1 2 3	Sehr schlecht

		4	
		5	Sehr gut
G6_B_4	(b) Bedeutung für Sie: Prestige der Hochschule	1	überhaupt nicht wichtig
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr wichtig
G6_A_5	(a) Gegenwärtige Anstellung: Lernmöglichkeiten und Kompetenzentwicklung	1	Sehr schlecht
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr gut
G6_B_5	(b) Bedeutung für Sie: Lernmöglichkeiten und Kompetenzentwicklung	1	überhaupt nicht wichtig
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr wichtig
G6_A_6	(a) Gegenwärtige Anstellung: Selbstständige Lehrgestaltung	1	Sehr schlecht
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr gut
G6_B_6	(b) Bedeutung für Sie: Selbstständige Lehrgestaltung	1	Überhaupt nicht wichtig
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr wichtig
G6_A_7	(a) Gegenwärtige Anstellung: Selbstständige Forschungsgestaltung	1	Sehr schlecht
		2	
		3	
		4	
		5	Sehr gut
G6_B_7	(b) Bedeutung für Sie: Selbstständige Forschungsgestaltung	1	überhaupt nicht wichtig
		2	
		3	
		4	

		5	Sehr wichtig
G6_A_8	(a) Gegenwärtige Anstellung: Interessante Arbeit zu haben	1 2 3 4 5	Sehr schlecht Sehr gut
G6_B_8	(b) Bedeutung für Sie: Interessante Arbeit zu haben	1 2 3 4 5	überhaupt nicht wichtig Sehr wichtig
PRP	Betreuungspraktiken in der Promotionsphase		
PRP_1	Bitte geben Sie Ihren gegenwärtigen Status an:	1 2 3 4 5	Wissenschaftliche/r Mitarbeiter/in an Lehrstuhl bzw. Professur Wissenschaftliche/r Mitarbeiter/in in (drittmittelfinanziertem) Forschungsprojekt Promotionsstudent/in in Promotionsstudiengang oder Graduiertenschule Einzelstipendiat/in (z. B. Studienstiftung) Externe/r
PRP_2	Bitte geben Sie das Geschlecht Ihrer Hauptbetreuerin/Ihres Hauptbetreuers an:	1 2	Frau Mann
PRP_3	Wie würden Sie Ihre/n Hauptbetreuer/in charakterisieren?		
PRP_3_1	Coach: sie/er betreut Sie stets auf eine Art und Weise, dass Sie Ihr berufliches Potenzial weiterentwickeln können.	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
PRP_3_2	Kritische/r Freund/in: sie/er kritisiert Ihre Arbeit an der Dissertation stets auf eine sehr freundschaftliche Art und Weise.	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
PRP_3_3		1	Trifft überhaupt nicht zu

	Chef/in: sie/er sagt Ihnen stets, was Sie tun sollen.	2 3 4 5	Trifft völlig zu
PRP_3_4	Lehrer/in: sie/er ist stets bereit, Ihnen ihr/sein Wissen und Können zu vermitteln.	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
PRP_3_5	Unterstützer/in: sie/er fördert Sie sehr stark.	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
PRP_3_6	Motivator/in: sie/er ermuntert Sie stets zur Weiterarbeit an Ihrer Dissertation.	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
PRP_3_7	Manager/in: sie/er verhält sich stets wie ein/e geschäftliche/r Betreuer/in von Ihnen und Ihrer Dissertation.	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
PRP_3_8	Meister/in: sie/er ist ein/e absolute/r Könnler/in im Fachgebiet Ihrer Dissertationsforschung.	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
PRP_3_9	Mentor/in: sie/er verhält sich Ihnen gegenüber stets als sehr erfahrene/r persönliche/r Berater/in.	1 2 3 4 5	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu
PRP_4	Bitte geben Sie an, in welchem Maße die folgenden Aussagen zu Betreuungspraktiken auf ihre/n Hauptbetreuer/in zutreffen. Ihr/e Hauptbetreuer/in...		
PRP_4_1	...teilt mit Ihnen die exakt gleichen Forschungsinteressen.	1 2	Trifft überhaupt nicht zu

		3 4 5 6	Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_2	...gibt Ihnen in der Regel sehr durchdachten Input zu Ihrer Dissertationsforschung.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_3	...hilft Ihnen sehr viel zu Beginn Ihrer Promotion bei der Formulierung einer klaren Fragestellung und der Erstellung des Forschungsdesigns für Ihre Dissertation.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_4	...erkennt sehr gut Ihre Fähigkeiten.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_5	...hilft Ihnen stets dabei Ihre Dissertationsforschung und persönliche Entwicklung sehr konstruktiv zu reflektieren.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_6	...hat sich mit Ihnen auf einen strengen Zeitplan mit Meilensteinen für Ihre Dissertationsforschung geeinigt.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_7	...kontrolliert sehr streng den Fortschritt Ihrer Dissertationsforschung (z.	1 2	Trifft überhaupt nicht zu

	B. durch Einfordern von Zwischenberichten).	3 4 5 6	Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_8	...trifft sich mit Ihnen in sehr regelmäßigen Abständen (einmal pro Monat) und gibt Rückmeldungen zu Ihrer Dissertationsforschung und deren Fortschritt	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_9	...ist sehr empathisch und hat ein sehr gutes Radar für kritische Momente und/oder Selbstzweifel während Ihrer Promotion.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_10	...kümmert sich überhaupt nicht um Ihr persönliches Wohlergehen oder nimmt dieses überhaupt nicht wahr.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_11	...verunsichert Sie sehr stark durch die Darstellung eines völlig überhöhten Bildes der Erwartungen der wissenschaftlichen Gemeinschaft (z. B. zu Qualität und Leistungen).	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_12	...erzeugt sehr häufig Verwirrung bei Ihnen durch unzusammenhängenden Input zu Ihrer Dissertationsforschung.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_13	...mischt sich überhaupt nicht in Ihre Dissertationsforschung ein.	1 2	Trifft überhaupt nicht zu

		3 4 5 6	Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_14	...macht die wissenschaftlichen Qualitätsstandards bei der Bewertung Ihrer Dissertationsforschung stets explizit.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_15	...macht es Ihnen sehr schwer, ihre/seine Bewertungen zu Ihrer Dissertationsforschung nachzuvollziehen.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_16	...hat Sie gezwungen, für Ihre Dissertationsforschung eine andere Methode und/oder Theorie zu verwenden als Sie wollten.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_17	...nutzt ihr bzw. sein Netzwerk sehr aktiv, um Ihnen den Einstieg in die wissenschaftliche Gemeinschaft zu erleichtern.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_18	...bereitet Sie sehr gut auf den Umgang mit Kritik in der Wissenschaft vor, d. h. andere konstruktiv zu kritisieren und Kritik anzunehmen.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_19	...bereitet Sie sehr gut auf den harten Wettbewerb in der Wissenschaft vor.	1 2	Trifft überhaupt nicht zu

		3 4 5 6	Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
PRP_4_20	...hat überhaupt kein Interesse an Ihrer Dissertationsforschung.	1 2 3 4 5 6	Trifft überhaupt nicht zu Trifft völlig zu Kann ich noch nicht beurteilen
F	Governance und Management		
F1	Wie viel Einfluss haben Sie persönlich auf Entscheidungen in der Hochschulpolitik an Ihrer Institution?		
F1_1	Auf der Ebene des Instituts o.ä.	1 2 3 4 5	Überhaupt keinen Einfluss Sehr viel Einfluss Trifft nicht zu
F1_2	Auf Fakultäts- bzw. Fachbereichsebene	1 2 3 4 5	Überhaupt keinen Einfluss Sehr viel Einfluss Trifft nicht zu
F1_3	Auf der Ebene der Hochschule	1 2 3 4 5	Überhaupt keinen Einfluss Sehr viel Einfluss Trifft nicht zu
F2	Wer begutachtet / evaluiert regelmäßig Ihre Lehre, Forschung und Dienstleistungen? (Mehrfachantwort möglich)		
F2_A_1	Ihre Lehre: Kolleg/inn/en im Fachbereich / der Abteilung o. ä.	1 2	Ja Nein
F2_A_2	Ihre Lehre: Fachbereichsleitung / Dekan/in	1 2	Ja Nein
F2_A_3	Ihre Lehre: Mitglieder anderer Fachbereiche oder Abteilungen Ihrer Institution	1 2	Ja Nein
F2_A_4		1	Ja

	Ihre Lehre: Leitende Angestellte Ihrer Hochschulverwaltung	2	Nein
F2_A_5	Ihre Lehre: Ihre Studierenden	1 2	Ja Nein
F2_A_6	Ihre Lehre: Externe Gutachter/innen	1 2	Ja Nein
F2_A_7	Ihre Lehre: Sie selbst (formale Selbsteinschätzung)	1 2	Ja Nein
F2_A_8	Ihre Lehre: Andere	1 2	Ja Nein
F2_A_9	Ihre Lehre: Niemand	1 2	Ja Nein
F2_B_1	Ihre Forschung: Kolleg/inn/en im Fachbereich / der Abteilung o. ä.	1 2	Ja Nein
F2_B_2	Ihre Forschung: Fachbereichsleitung / Dekan/in	1 2	Ja Nein
F2_B_3	Ihre Forschung: Mitglieder anderer Fachbereiche oder Abteilungen Ihrer Institution	1 2	Ja Nein
F2_B_4	Ihre Forschung: Leitende Angestellte Ihrer Hochschulverwaltung	1 2	Ja Nein
F2_B_5	Ihre Forschung: Ihre Studierenden	1 2	Ja Nein
F2_B_6	Ihre Forschung: Externe Gutachter/innen	1 2	Ja Nein
F2_B_7	Ihre Forschung: Sie selbst (formale Selbsteinschätzung)	1 2	Ja Nein
F2_B_8	Ihre Forschung: Andere	1 2	Ja Nein
F2_B_9	Ihre Forschung: Niemand	1 2	Ja Nein
F2_C_1	Ihre Transferaktivitäten: Kolleg/inn/en im Fachbereich / der Abteilung o. ä.	1 2	Ja Nein
F2_C_2	Ihre Transferaktivitäten: Fachbereichsleitung / Dekan/in	1 2	Ja Nein
F2_C_3	Ihre Transferaktivitäten: Mitglieder anderer Fachbereiche oder Abteilungen Ihrer Institution	1 2	Ja Nein
F2_C_4		1	Ja

	Ihre Transferaktivitäten: Leitende Angestellte Ihrer Hochschulverwaltung	2	Nein
F2_C_5	Ihre Transferaktivitäten: Ihre Studierenden	1 2	Ja Nein
F2_C_6	Ihre Transferaktivitäten: Externe Gutachter/innen	1 2	Ja Nein
F2_C_7	Ihre Transferaktivitäten: Sie selbst (formale Selbsteinschätzung)	1 2	Ja Nein
F2_C_8	Ihre Transferaktivitäten: Andere	1 2	Ja Nein
F2_C_9	Ihre Transferaktivitäten: Niemand	1 2	Ja Nein
F3	An Ihrer Hochschule gibt es...		
F3_1	...ein sehr kompetentes Leitungspersonal	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F3_2	...eine sehr starke Betonung der Zielsetzung bzw. des Profils (der "Mission") der Institution	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F3_3	...eine sehr gute Kommunikation zwischen der Hochschulleitung und den Wissenschaftler/inne/n	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F3_4	...einen Top-down Management-Stil	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F3_5	...eine sehr große Kollegialität bei Entscheidungsprozessen	1 2 3 4	Stimme überhaupt nicht zu

		5	Stimme völlig zu
F3_6	...eine sehr starke Leistungsorientierung der Lehre	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F3_7	...eine sehr starke Leistungsorientierung der Forschung	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F3_8	...sehr mühsame Verwaltungs- und Entscheidungsprozesse	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F4	In welchem Maße legt Ihre Institution Wert auf die folgenden Aspekte?		
F4_1	Betonung von Leistungen bei der Mittelvergabe an die wissenschaftlichen Einheiten	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
F4_2	Finanzierung des Fachbereichs in starkem Maße nach Zahl der Studierenden	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
F4_3	Berücksichtigung der Forschungsqualität bei Personalentscheidungen	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
F4_4	Berücksichtigung der Lehrqualität bei Personalentscheidungen	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße

F4_5	Berücksichtigung praktischer Relevanz der wissenschaftlichen Tätigkeit bei Personalentscheidungen	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
F4_6	Berufung von Personen mit praktischer Berufserfahrung	1 2 3 4 5	Überhaupt nicht In sehr hohem Maße
F6	Bitte geben Sie an, in welchem Maße Sie den folgenden Äußerungen zustimmen:		
F6_1	Ihre Hochschule hat eine klare Internationalisierungsstrategie	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F6_2	Ihre Hochschule beteiligt sich an verschiedenen Austauschprogrammen für Studierende (outgoing)	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F6_3	Ihre Hochschule bietet vielfältige Möglichkeiten und Finanzierung für Auslandsaufenthalte für wissenschaftliche Beschäftigte. (outgoing)	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F6_4	Ihre Hochschule bietet vielfältige Möglichkeiten und Finanzierung für internationale Studierende (incoming)	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F6_5	Ihre Hochschule bietet vielfältige Möglichkeiten und Finanzierung für Gastwissenschaftler/innen (incoming)	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F6_6		1	Stimme überhaupt nicht zu

	Ihre Hochschule fördert die Einstellung von Wissenschaftler/inne/n aus anderen Ländern	2 3 4 5	Stimme völlig zu
F6_7	Ihre Hochschule bietet vielfältige Möglichkeiten und Finanzierung für die Teilnahme an Tagungen in anderen Ländern	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
F6_8	Ihre Hochschule fördert internationale wissenschaftliche Publikationen	1 2 3 4 5	Stimme überhaupt nicht zu Stimme völlig zu
Nachträglich erstellte Variablen			
H3_A_KL	[Nachkodiert]: Anzahl an minderjährigen Kindern kategorisiert	1 2 3	ein Kind zwei Kinder drei Kinder und mehr
H7_AL	[Nachkodiert]: Gegenwärtige Staatsbürgerschaft nach Kontinenten	1 2 3 4 5 6 7 8	Deutschland Europa (Deutschland ausgenommen) Asien Nordamerika Südamerika Australien Afrika Unklar
H13L	[Nachkodiert] Geburtsland nach Kontinenten	1 2 3 4 5 6 7	Deutschland Europa (Deutschland ausgenommen) Asien Nordamerika Südamerika Australien Afrika

		8	Unklar
A5_C_1L	[Nachkodiert]: Land des Bachelorabschlusses nach Kontinenten	1 2 3 4 5 6 7	Deutschland Europa (Deutschland ausgenommen) Asien Nordamerika Südamerika Australien Afrika
A5_C_2L	[Nachkodiert]: Land des Master, Diplom, Magister, Staatsexamen u.a. nach Kontinenten	1 2 3 4 5 6 7	Deutschland Europa (Deutschland ausgenommen) Asien Nordamerika Südamerika Australien Afrika
A5_C_3L	[Nachkodiert]: Land der Promotion nach Kontinenten	1 2 3 4 5 6 7	Deutschland Europa (Deutschland ausgenommen) Asien Nordamerika Südamerika Australien Afrika
A5_C_4L	[Nachkodiert]: Land der Habilitation nach Kontinenten	1 2 3 4 5 6 7	Deutschland Europa (Deutschland ausgenommen) Asien Nordamerika Südamerika Australien Afrika
A5_C_5L		1	Deutschland

	[Nachkodiert]: Land des weiteren Abschlusses nach Kontinenten	2 3 4 5 6 7	Europa (Deutschland ausgenommen) Asien Nordamerika Südamerika Australien Afrika
HS_Typ	[Nachkodiert] Hochschultyp	1 2	Universität Fachhochschulen (inkl. Verwaltungsfachhochschulen)
A2_Geo	[Nachkodiert] APIKS Fächersystematik mit Geowissenschaften als zusätzliche Kategorie	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 15 16	Pädagogik, Lehramt und Erziehungswissenschaften Geisteswissenschaften und Künste Sozialwissenschaften und Psychologie Wirtschaftswissenschaften Rechtswissenschaften Lebenswissenschaften Physik und Mathematik Chemie Informatik Ingenieurwesen Agrarwissenschaft und Forstwissenschaft Medizin, Pharmazie und Gesundheitswesen Soziale Arbeit und Sozialwesen Andere Geowissenschaften

A2_Destatis	Fachgruppe nach der Systematik des Statistisches Bundesamtes	1 2 3 4 5 7 8 10	Geisteswiss und Kunst Sport Rechts-, Wirtschaft-, Sozialwiss Math. Naturwiss Medizin und Gesundheit inkl. Pharmazie Agrar- und Forstwiss Ingenieurwiss Sonstiges
A2_OECD	Fachgruppe nach der Systematik des OECD Frascati-Manuals	1 2 3 4 5 6 7	Naturwissenschaften Ing u Technik Medizin und Gesundheitswiss Agrarwiss Rechtswissenschaften Sozialwissenschaften Andere
Response_Code	Wie viel wurde ausgefüllt?	1 2 3	Complete Partial Break-off
ID_PERSON	Personen-ID		nominal

6. Literatur

- Abreu, M., Grinevich, V., Hughes, A. & Kitson, M. (2009): *Knowledge Exchange between Academics and the Business, Public and Third Sectors*, Centre for Business Research. Cambridge: University of Cambridge.
- Benneworth, P. & Jongbloed, B. W. (2010): Who matters to universities? A stakeholder perspective on humanities, arts and social sciences valorisation. *Higher Education*, 59(5), 567–588. <https://doi.org/10.1007/s10734-009-9265-2>
- Bortz, J. & Schuster, C. (2010): *Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler*. Berlin/Heidelberg: Springer.
- Schneijderberg, C. & Götze, N. (2020): *Organisierte, metrifizierte und exzellente Wissenschaftler*innen. Veränderungen der Arbeits- und Beschäftigungsbedingungen an Fachhochschulen und Universitäten von 1992 über 2007 bis 2018*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3949756>
- Gehring, U. W. & Weins, C. (2010): *Stichprobenziehung*. In: Uwe W. Gehring und Cornelia Weins (Hg.): *Grundkurs Statistik für Politologen und Soziologen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 193–222.
- Statistisches Bundesamt (2018a): *Personal an Hochschulen - Fachserie 11 Reihe 4.4 – 2017*. Wiesbaden.

- Häder, M. & Häder, S. (2014): Stichprobenziehung in der quantitativen Sozialforschung. In: Nina Baur und Jörg Blasius (Hg.): *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. 283–297. Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Jakob, A. K. & Teichler, U. (2011): *Der Wandel des Hochschullehrerberufs im internationalen Vergleich. Ergebnisse einer Befragung in den Jahren 2007/08* (hrsg. Bundesministerium für Bildung und Forschung). http://www.uni-kassel.de/wz1/pdf/BMBF_Hochschullehrerstudie2011_Druck.pdf (Zugriff am 15.11.2015).
- Olmos-Penuela, J., Benneworth, P. & Castro-Martinez, E. (2014): Are 'STEM from Mars and SSH from Venus'? Challenging disciplinary stereotypes of research's social value. *Science and Public Policy*, 41(3), 384–400. <https://doi.org/10.1093/scipol/sct071>
- Olmos-Peñuela, J., Castro-Martínez, E. & D'Este, P. (2014): Knowledge transfer activities in social sciences and humanities: Explaining the interactions of research groups with non-academic agents. *Research Policy*, 43(4), 696–706. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.12.004>
- Olmos-Penuela, J., Molas-Gallart, J., & Castro-Martinez, E. (2013): Informal collaborations between social sciences and humanities researchers and non-academic partners. *Science and Public Policy*, 41(4), 493–506. <https://doi.org/10.1093/scipol/sct075>
- Perkmann, M., Salandra, R., Tartari, V., McKelvey, M., & Hughes, A. (2021): Academic engagement: A review of the literature 2011-2019. *Research Policy*, 50(1), 104114. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2020.104114>
- Perkmann, M., Tartari, V., McKelvey, M., Autio, E., Broström, A., D'Este, P., Fini, R., Geuna, A., Grimaldi, R., Hughes, A., Krabel, S., Kitson, M., Llerena, P., Lissoni, F., Salter, A., Sobrero, M. (2013): Academic engagement and commercialisation: A review of the literature on university–industry relations. *Research Policy*, 42(2), 423–442. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.09.007>
- Schneijderberg, C. (2018): *Promovieren in den Sozialwissenschaften. Eine sozialisationstheoretische Erschließung des Forschungsfeldes Promotion*. Wiesbaden: VS Verlag. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-658-19739-1>.
- Schneijderberg, C. (2021): Supervision Practices of Doctoral Education and Training. *Studies in Higher Education*, <https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1689384>.
- Schneijderberg, C. & Teichler, U. (2012): Wissens- und Technologietransfer oder Goldfisch im Kugelglas? In: Barbara M. Kehm, Harald Schomburg und Ulrich Teichler (Hg.): *Differenzierung, Internationalisierung, Relevanzsteigerung – Hochschulen im Funktionswandel*. Frankfurt a. M. und New York: Campus Verlag, S. 263–279.
- Schneijderberg, C., & Götze, N. (2021): Academics' Societal Engagement in Cross-country Perspective: Large-n in Small-n Comparative Case Studies. *Higher Education Policy*, 34(1), 1–17. <https://doi.org/10.1057/s41307-021-00227-z>
- Schneijderberg, C., Müller, L., & Götze, N. (2020): *Is the German Academic Profession on Metrification Autopilot? A Study of 25 Years of Publication Outputs*. <https://doi.org/10.31235/osf.io/mcs3g>

- Statistisches Bundesamt (2016): *Sonderauswertung des hauptamtlichen wissenschaftlichen Personals nach Fächergruppen und Hochschulen basierend auf den Daten von 2014*. Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2018b): *Bildung und Kultur. Studierende an Hochschulen - Fächersystematik* -. Statistisches Bundesamt (Destatis)
- Teichler, U., Arimoto, A., & Cummings, W. K. (2013): *Changing academic profession: Major findings of a comparative survey*. The changing academy - the changing academic profession in international comparative perspective: Vol. 1. Dordrecht: Springer.
- AAPOR - The American Association for Public Opinion Research (2016): *Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys*. 9th edition. AAPOR.
- Thune, T., Reymert, I., Gulbrandsen, M., & Olaf Aamodt, P. (2016): Universities and external engagement activities: Particular profiles for particular universities? *Science and Public Policy*, 93(S1), scw019. <https://doi.org/10.1093/scipol/scw019>